



Drylands

LIFE18 NAT/IT/000803

Restoration of dry-acidic Continental grassland
and heathlands in Natura2000 sites in Piemonte
and Lombardia

www.lifedrylands.eu

info@lifedrylands.eu

Az. D3

Rapporto finale sull'impatto socio- economico del progetto

Aprile 2025



Scientific Director of the LifeDrylands project: SILVIA ASSINI
Department of Earth and Environmental Sciences - University of Pavia
via S. Epifanio, 14 - 27100 Pavia - Italy

LIFE18/NAT/IT/000803

The Drylands project is funded by the LIFE
programme of the European Union.



Parco Ticino
 UNESCO

AREE PROTETTE
Po piemontese

REGGIO PIEMONTE
AREE PROTETTE
TICINO DEL LAGO MAGGIORE

RETE ORTI BOTANICI
LOMBARDIA



with the support of
Fondazione CARIPLO

Summary

The mandatory D3 action of the project aims to assess and enhance the social and economic impact generated by the project's activities in the territory, on local stakeholders, and on the users of the areas involved. The areas affected by the project already provide goods and services for local economic activities (in terms of revenue and employment) and social value for the local community in general (recognition and enhancement of places, etc.). Since the project actions influence these effects by improving and increasing them, the action has focused on the evaluation, preferably in quantitative terms, of the socio-economic value generated by the project. For this reason, the project aimed to carry out an *ex ante* (before the interventions) and *ex post* (at the end of the project) evaluation of the following aspects:

- Recreational/educational services produced/induced, such as environmental education activities and ecotourism services;
- Increase in work/employment generated by the project, both directly and indirectly;
- Perception of the sites as Natura 2000 areas and as ecologically valuable areas.

This evaluation was carried out based on the information collected **up to February 28, 2025**

Target groups of the action

The target groups identified among the recipients of action D3 are:

- **The parks benefiting** from the project;
- **The general local public and beyond**, including residents and/or tourists visiting the project area independently, students from nearby schools, groups accompanied by guides, university students, and audiences that have attended events organized as part of the project;
- **Local stakeholders** (municipalities in the areas affected by the project interventions) and some stakeholders at a broader territorial level, specifically those who provided letters of support for the project (SEA Malpensa, Terna, Enel, AIPIN, Pirelli, Italian Herbalists Federation, Beekeepers Associations, Nurseries producing native species).

Evaluated aspects and evaluation modalities

The following aspects have been considered:

- **Recreational/educational services produced-induced**, such as environmental education activities offered by the parks benefiting from the project, evaluated (*ex ante* and *ex post*) through *ad hoc* questionnaires administered to the entities themselves;

- **Increase in work/employment** generated by the project, directly and indirectly, considering (ex post evaluation) the following indicators:
 - > Number of qualified contracts, jobs activated by the project, and their value, to understand the project's impact on employment
 - > Number and type of private operators involved, to assess the impact on local businesses
- **Perception of the places** as Natura 2000 sites and ecologically valuable areas, evaluated (ex ante and ex post) through *ad hoc questionnaires* administered to the general public;
- **Qualitative-quantitative impact on stakeholders** involved in the project, assessed (ex ante and ex post) through the creation of a **stakeholder map** highlighting the number of stakeholders and the quality of the relationships established with them by the project beneficiaries, via **questionnaires** administered to municipalities and companies, and finally, based on feedback received regarding the **Guidelines** produced in the context of action E2 (Replication and Transfer). To complete the assessment of stakeholders, feedback regarding **stages** for professionals, also carried out in the context of action E2, was considered.

Regarding the **beneficiary parks**, it has emerged that their capacity to disseminate content and target habitats of the LifeDrylands project has become more robust between the ex ante and ex post assessments, thanks to the materials produced by the project (brochures, panels in the intervention areas, panels at the park offices) and the content published on the project's website and social media, which was also shared by the parks' profiles. The offering of educational activities also benefited from what was developed during the project, and therefore specific activities dedicated to the project's target content and habitats were carried out.

Regarding the **general public**, the ex post evaluations clearly highlighted that the training, dissemination, and communication activities of the LIFE Drylands project effectively increased environmental awareness and knowledge of the topics addressed, with measurable improvements in responses to the ex post questionnaires compared to the initial responses collected with the ex ante questionnaires.

Regarding the **stakeholders**, a positive impact of the project on work and employment has been highlighted, involving 63 individuals from the following 5 categories: 3 research fellows, 28 companies, 3 public bodies, 25 freelance professionals, and 4 scientific societies.

Thanks to the ex ante and ex post maps created, the following positive aspects have been highlighted:

- New categories of stakeholders have been identified: environmental guides and environmental educators (category of sector operators), scientific museums/botanical gardens, environmental associations, and other projects;
- In many stakeholder categories, the number of involved individuals has increased;
- Loyalty has been established with some media outlets;
- Strengthened relationships have been developed with LIFE projects, sector operators, universities, national institutes for nature protection, and parks/managing bodies of Natura 2000 sites (different from those benefiting from the project);
- A relationship has been initiated, albeit weakly, with some farmers;
- A relationship has been initiated, albeit weakly, with a local restaurant.

The data collected in relation to the **guidelines** produced within Action E2 allows us to consider the **objectives set out** in the project, which aimed to gather 300 expressions of interest and 60 declarations of commitment, **as achieved**. This indicates a more than positive response to this type of material (produced based on the experiences gained during the implementation of the project), as well as an interest in the content and themes developed through the project.

The participants in the 5 professional stages, totaling 68, included a diverse audience, predominantly consisting of environmental guides and university students, followed by freelancers.

However, there were some **challenges**. In particular, **difficulties** were encountered:

- by municipalities in their relationships and communication concerning the Natura 2000 sites;
- in establishing a dialogue with companies regarding the importance of the Natura 2000 Network, the LIFE Drylands project, and the target habitats;
- in completing the questionnaires in the *ex post* phase (while more than 200 questionnaires were collected in the *ex ante* phase thanks to in-person events where participants were invited to fill them out by hand, only 80 questionnaires were collected in the *ex post* phase, despite the administration involving most of the individuals who had expressed willingness to be re-contacted for the *ex ante* completion and having taken place online via Google Forms, a method that seemed more practical but was likely overused and, therefore, discouraging).

The highlighted points allow us to identify some lines of action to pursue with the AfterLife Plan, described as follows:

- Recontact the subjects who have experimented with the guidelines to analyze and discuss their feedback in order to implement the guidelines themselves;



- Strengthen relationships with local farmers to support maintenance activities in the intervention sites;
- Strengthen relationships with municipalities, territorial promotion associations, local businesses, restaurants, B&Bs, agritourisms, and trade associations to raise awareness about the themes and habitats of the project;
- Strengthen relationships with the companies that have sent letters of support and with which the beneficiary park authorities are in contact to raise awareness about the themes and habitats of the project.

INTRODUZIONE

L'azione D3 del progetto, obbligatoria, ha come obiettivo la valutazione e la valorizzazione dell'impatto sociale ed economico generato dalle azioni di progetto sul territorio, sui portatori di interesse locali e sui fruitori delle aree coinvolte.

Le aree interessate dal progetto già forniscono beni e servizi per le attività economiche locali (in termini di introiti e di occupazione) e valore sociale per la comunità locale in generale (riconoscibilità e valorizzazione dei luoghi, etc.).

Poiché le azioni di progetto influenzano, migliorandoli ed incrementandoli, tali indotti, l'azione si è focalizzata sulla valutazione, possibilmente in termini quantitativi, del valore socio-economico che il progetto ha generato. Per questo motivo, il progetto si proponeva di compiere una valutazione *ex ante* (prima degli interventi) ed *ex-post* (al termine del progetto) dei **seguenti aspetti**:

- servizi ricreativi/educativi prodotti/indotti quali attività di educazione ambientale e servizi ecoturistici;
- incremento di lavoro/occupazione prodotto dal progetto, direttamente e indirettamente;
- percezione dei luoghi in quanto siti Natura 2000 ed in quanto aree naturalisticamente pregiate.

Inoltre, il progetto si proponeva di utilizzare, quali **principali indicatori** relativi al contesto socio-economico nelle aree di progetto:

- Numero e tipologia dei servizi di educazione/interpretazione ambientale e servizi eco turistici offerti
- Numero e tipologia di prodotti di comunicazione esterna degli stakeholder (siti web, materiale informativo) che indichino gli aspetti naturalistici degli habitat target come attrattori
- Numero contratti qualificati, posti di lavoro attivati dal progetto, e relativo valore, per comprendere l'impatto del progetto sul lavoro
- Numero e tipologia operatori privati coinvolti, per valutare l'impatto sulle imprese locali
- Numero complessivo e gruppi di stakeholder coinvolti, per valutare l'impatto della gestione più efficiente ed efficace sul benessere sociale
- Grado di apprezzamento dell'offerta eco turistica e di interpretazione ambientale degli operatori da parte dei turisti abituali
- Grado di conoscenza degli ambienti target e di Natura 2000 e coscienza del proprio ruolo da parte degli stakeholder.

1. ANALISI SOCIO-ECONOMICA DEL CONTESTO

L'analisi socio economica si è focalizzata sul territorio dei **12 comuni** direttamente coinvolti nel progetto Life Drylands, localizzati tra Lombardia e Piemonte, nelle province di Alessandria, Milano, Novara, Varese e Vercelli. L'analisi si è posta l'obiettivo di fotografare un quadro della situazione sociale, demografica ed economica del territorio di riferimento in un arco temporale precedente all'avvio degli interventi previsti dal progetto.

La raccolta dei dati si è basata su una serie di indicatori relativi a: popolazione e demografia, istruzione, attività economiche collegate al progetto (vivaisti, erboristerie, apicoltori e agricoltori), turismo e ricettività.

I 12 Comuni presi come riferimento coprono una superficie totale di circa **214 kmq** sulla quale vivono complessivamente **77.847 persone**, con un reddito medio pro capite di **15.817 euro**. La popolazione si concentra in prevalenza nella fascia d'età **15-64 anni (62,7%)** con un'età media di circa **46 anni**.

Appare interessante il dato relativo al numero delle famiglie, che sono **33.561**.

Sul territorio sono presenti complessivamente **62 scuole** tra pubbliche e private – 52 pubbliche e 10 private– con una copertura che va dal nido alla scuola secondaria di II grado. La prevalenza di servizio è rivolta alla fascia di popolazione 0-14 anni, con **22 nidi e scuole dell'infanzia** (di cui 8 privati), **19 scuole primarie** (di cui 1 privata), **5 istituti comprensivi** e **8 scuole secondarie di I grado** (di cui 1 privata). Sono presenti anche **10 scuole pubbliche secondarie di II grado**, che si concentrano nei comuni di Somma Lombardo, dove si trovano un istituto tecnico agrario e un istituto tecnico per geometri, e di Magenta, che con le sue 8 scuole superiori fornisce un'offerta didattica trasversale che comprende i licei (scientifico, classico e artistico), gli istituti tecnici (economico e tecnologico) e gli istituti

professionali con indirizzo industria e artigianato, manutenzione e assistenza tecnica e produzioni audiovisive.

Sul territorio sono presenti **112 ristoranti** e circa **70 strutture ricettive** tra alberghi, b&b, agriturismi, camping, residence e foresterie. Questi dati indicano quindi la presenza di un sistema ricettivo che ha la capacità di accogliere turisti e persone fuoriporta, che giungono sul territorio “di passaggio”, per poche notti o una sola (la capacità ricettiva di alcuni dei Comuni presi in esame è strettamente legata alla vicinanza agli aeroporti di Malpensa).

Per quanto riguarda le **attrattive del territorio**, possiamo contare una decina di eventi strettamente legati al territorio (sagre, fiere e mercati, rievocazioni storiche), tra i quali la rievocazione storica della Battaglia di Magenta del 1859 e il raduno di auto d'epoca di Pombia, 16 tra parchi naturalistici e riserve naturali, tra i quali meritano menzione l'Area Archeologica Monsorino di Golasecca con la necropoli del Monsorino - l'unica testimonianza rimasta della Cultura di Golasecca, una delle più importanti culture dell'Età del Ferro in Italia - le Dighi del Panperduto con il loro museo a Somma

Lombardo, il Parco naturale Lame del Sesia.

Infine si possono contare un'ottantina di attrazioni, in prevalenza di tipo storico artistico e religioso (chiese, monumenti, musei, castelli), come il Castello Visconti di San Vito a Somma Lombardo e il Santuario della Madonna delle Grazie a Trecate.

La maggior parte dei Comuni ospita sui propri territori parte del Parco del Ticino, dal 2002 Riserva della Biosfera UNESCO.

Volandia – Parco e Museo del Volo Malpensa di Somma Lombardo e **Safari Park** di Pombia sono le attrazioni più importanti presenti sul territorio, che generano flussi turistici provenienti da tutto il nord Italia.

Sui territori comunali in oggetto si possono contare **15 erboristi, 11 vivaisti, 6 apicoltori** e **21 aziende agricole**. Queste realtà aumentano di numero nel raggio di pochi chilometri da alcuni dei comuni presi in considerazione.

I dati raccolti hanno mostrato uno scenario potenzialmente interessante nell'ottica del progetto.

In particolare, considerando che sul territorio sono presenti 62 Scuole e oltre 33 mila famiglie, si creano i presupposti per una diffusione degli obiettivi di comunicazione ambientale alle nuove generazioni dei Comuni interessati.

2. PIANO DI MONITORAGGIO DELL'IMPATTO SOCIO-ECONOMICO DEL PROGETTO

Nell'ambito dell'azione, ai fini di valutare l'impatto socio-economico del progetto, è stato messo a punto un piano di monitoraggio socio economico (Deliverable Az. D3 Piano di monitoraggio dell'impatto socioeconomico del progetto) che permettesse di definire gli indicatori da utilizzare, i gruppi target dell'azione, le modalità di monitoraggio ex ante ed ex post, il reperimento delle informazioni di base, la messa a punto dei questionari per gli aspetti da rilevare, le modalità di rilievo di campo e di compilazione dei questionari, le modalità di elaborazione degli indicatori e del report di monitoraggio.

L'emergenza Covid 19, determinando forti limitazioni allo svolgimento di attività con il pubblico nei periodi primavera 2020 - autunno 2020 e primavera 2021, ritardi nella realizzazione delle azioni concrete e di monitoraggio, ha di fatto condizionato lo svolgimento di quanto previsto e descritto nel piano di monitoraggio socio-economico, limitandone e penalizzandone alcune parti con necessaria e conseguente semplificazione.

3. VALUTAZIONE DELL'IMPATTO SOCIO-ECONOMICO DEL PROGETTO

La presente valutazione, alla luce di quanto espresso precedentemente, è stata realizzata sulla base delle caratteristiche descritte di seguito e delle informazioni raccolte fino al 28 febbraio 2025.

Gruppi target dell'azione

I gruppi target individuati tra i destinatari dell'azione D3 sono:

- I **parchi beneficiari** del progetto;
- Gli **stakeholder locali** (Comuni delle aree interessate dagli interventi di progetto) e alcuni stakeholder a livello territoriale più ampio, facendo riferimento a quelli che hanno fornito le lettere di supporto al progetto (SEA Malpensa, Terna, Enel, AIPIN, Pirelli, Federazione Erboristi italiani, Associazioni Apicoltori, Vivaisti produttori di specie autoctone);
- Il **pubblico generico locale e non**, comprendente persone residenti e/o turisti che visitano l'area di progetto in autonomia, studenti delle scuole limitrofe, pubblico accompagnato da guide, studenti universitari, pubblico che ha frequentato eventi organizzati nell'ambito del progetto.

Aspetti da valutare e modalità di valutazione

Sono stati considerati i seguenti aspetti:

- Servizi ricreativi/educativi prodotti-indotti, quali attività di educazione ambientale offerti dai parchi beneficiari del progetto, valutati (*ex ante* ed *ex post*) tramite questionari *ad hoc* erogati agli enti stessi.
- Incremento di lavoro/occupazione prodotto dal progetto, direttamente e indirettamente, considerando (valutazione *ex-post*) i seguenti indicatori:
 - Numero contratti qualificati, posti di lavoro attivati dal progetto, e relativo valore, per comprendere l'impatto del progetto sul lavoro
 - Numero e tipologia di operatori privati coinvolti, per valutare l'impatto sulle imprese locali
- Percezione dei luoghi in quanto siti Natura 2000 e aree naturalisticamente pregiate, valutata (*ex ante* ed *ex post*) tramite questionari ad hoc erogati al pubblico generico;
- Impatto quali-quantitativo sugli stakeholder coinvolti nel progetto, valutato (*ex ante* ed *ex post*) tramite la realizzazione di una mappa degli stakeholder che evidenziasse il numero degli stessi e la qualità delle relazioni instaurate con esse dai beneficiari del progetto, tramite la somministrazione di questionari ai Comuni e alle aziende, e, infine, sulla base dei riscontri ricevuti in relazione alle Linee guida prodotte nel contesto dell'azione E2 (Replica e trasferimento). A completamento della valutazione sugli stakeholder è stato considerato il riscontro rispetto gli stage per professionisti, realizzati anch'essi nel contesto dell'azione E2.

4. RISULTATI E DISCUSSIONE

4.1 PARCHI BENEFICIARI

Relativamente a tale gruppo target, la valutazione si è focalizzata sull'attività di comunicazione e sull'offerta di servizi ricreativi/educativi relativa agli habitat target del progetto.

E' stato somministrato un questionario che comprendeva 10 quesiti, a ciascuno dei quali si chiedeva di rispondere SI o NO (e, in caso affermativo, di fornire ulteriori specifiche), ad eccezione degli ultimi due quesiti.

- 1) *Gli habitat target del progetto sono pubblicizzati sul sito internet dell'Ente? Se SI, in quale modalità?*
- 2) *Gli habitat target del progetto sono pubblicizzati sui social FB, Instagram, ... dell'Ente? Se SI, in quale modalità?*
- 3) *Nella vostra offerta educativa per le scuole sono presenti attività dedicate in particolare agli habitat target del progetto? Se SI, quali?*
- 4) *Nella vostra offerta di divulgazione/mediazione per il pubblico generico sono presenti attività dedicate in particolare agli habitat target del progetto? Se SI, quali?*
- 5) *Tra i vostri strumenti di divulgazione cartacea (flyer, dépliant, cartoline ecc.) ci sono materiali in cui compaiono in modo esplicito gli habitat target del progetto? Se SI, quali?*
- 6) *Tra i vostri strumenti espositivi di divulgazione (pannelli, poster, cartellonistica, segnaletica ecc.) ci sono materiali in cui compaiono in modo esplicito gli habitat target del progetto? Se SI, quali?*
- 7) *Tra i vostri eventuali canali di comunicazione online (YouTube, Vimeo ecc) ci sono materiali in cui compaiono in modo esplicito gli habitat target del progetto? Se SI, quali?*
- 8) *Avete mai organizzato eventi o iniziative per il pubblico dedicati agli habitat target del progetto? Se SI, quali?*
- 9) *Sul vostro sito internet compare il link a www.lifedrylands.eu?*
- 10) *Altre informazioni utili:*

La **Tab. 1** riporta le risposte alle domande da 1 a 3 fornite dai tre enti parco beneficiari, la **Tab. 2** riporta le risposte alle domande da 4 a 6 e la **Tab. 3** riporta le risposte alle domande da 7 a 10.

Emerge come la capacità dei parchi beneficiari di divulgare contenuti e habitat target del progetto LifeDrylands sia diventata più robusta tra la rilevazione *ex ante* e quella *ex post*, grazie ai materiali prodotti dal progetto (dépliant, pannelli nelle aree di intervento, pannelli nelle sedi dei parchi) e ai contenuti pubblicati sul sito e sui social del progetto, condivisi poi anche dai profili dei parchi.

Anche l'offerta di attività educative ha beneficiato di quanto sviluppato durante il progetto e pertanto sono state realizzate attività dedicate ai contenuti e agli habitat target del progetto.

E' invece rimasta debole la capacità di divulgare gli habitat target del progetto tramite i

canali di comunicazione online (YouTube, Vimeo, ecc.) che è stata assente sia *ex ante*, sia *ex post* nel caso dei due parchi piemontesi, mentre è rimasta praticamente invariata tra *ex ante* ed *ex post* nel caso del parco lombardo.

		PARCO PO ex ante	PARCO PO ex post	Ticino ex ante	Ticino ex post	Ticlagomag ex ante	Ticlagomag ex post
1	Gli habitat target del progetto sono pubblicizzati sul sito internet dell'Ente?	NO	SI	SI	SI	SI	SI
	Se SI, in quale modalità?		Gli habitat target sono descritti, quando presenti, nelle sezioni dedicate alle Aree protette e ai Siti Rete Natura 2000 gestiti dall'Ente-Parco	Nella pagina del sito dedicata al progetto. E' stato creato un box nella home page del sito con tutti i riferimenti e le schede del progetto	Gli habitat sono descritti in maniera sintetica nel sito internet del parco, nella pagina dedicata al progetto Life Drylands	Sul sito web sono pubblicizzate le aree protette in cui sono ubicati gli habitat oggetto del progetto Drylands. Cliccando invece il logo del programma è presente una descrizione dettagliata del progetto solo inerente l'attività del parco.	Sezioni descrittive sulla pagina dedicata al progetto
2	Gli habitat target del progetto sono pubblicizzati sui social FB, Instagram, ... dell'Ente?	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Se SI, in quale modalità?	Foto e post relativi al progetto	Sono pubblicizzati in relazione al progetto Drylands. È stata nostra cura condividere i post della pagina LifeDrylands che ci hanno riguardato sia come Ente che come habitat	Condividiamo i post della pagina FB del progetto e inseriamo settimanalmente una scheda del progetto	L'habitat di brughiera è stato pubblicizzato sulla pagina FB e Instagram del Germoglio del Ticino (portale dell'Ente dedicato al turismo e alla promozione) e sulle pagine social FB e Instagram istituzionali del Parco Ticino con la rubrica "Un paesaggio al mese". Sono stati inoltre condivisi i post realizzati dal progetto Life Drylands.	Normalmente condividiamo i post del progetto su tutti i nostri canali social	Post sull'account social dell'Ente relative a informazioni generali sugli habitat e sul progetto in generale e aggiornamenti di attività - Condivisione con l'account ufficiale Drylands - Tag all'account Drylands - Menzioni del progetto in post generali sulle attività del Parco - Condivisione di articoli online e cartacei sul progetto e sui relativi habitat e di pubblicazioni scientifiche
3	Nella vostra offerta educativa per le scuole sono presenti attività dedicate in particolare agli habitat target del progetto?	SI	SI	SI	SI	NO	SI
	Se SI, in quale modalità?	Un'attività educativa è dedicata alle orchidee tipiche dell'Habitat 6210*	Le attività didattiche diffondono i contenuti del progetto ma non hanno interessato un habitat in particolare	In questo momento di emergenza sanitaria attraverso video trasmessi alle scuole	Si riscontra la possibilità di far partire possibili progetti nell'ambito dell'offerta formativa nel post-Life		Le attività didattiche relative al progetto e quindi agli habitat interessati sono state condotte in collaborazione con i partner di progetto all'interno della sede, dove sono state anche organizzate attività formative per docenti.

Tab. 1. Risposte alle domande da 1 a 3 da parte dei parchi beneficiari del progetto.

		PARCO PO ex ante	PARCO PO ex post	Ticino ex ante	Ticino ex post	Ticlagomag ex ante	Ticlagomag ex post
4	Nella vostra offerta di divulgazione/mediazione per il pubblico generico sono presenti attività dedicate in particolare agli habitat target del progetto?	SI	SI	SI	SI	NO	SI
	Se SI, in quale modalità?	Dal 2014 l'Ente-Parco organizza il Festival delle Orchidee selvatiche a Pecetto di Valenza (H6210*)	La nostra offerta diffonde i contenuti del progetto ma non hanno interessato un habitat in particolare	Abbiamo realizzato alcuni video pubblicati su YouTube	Sono state realizzate attività di accompagnamento in natura, con lausilio delle Guide Naturalistiche del Parco, presso alcune aree di intervento Life Drylands nel corso degli anni di progetto		Presso le sedi dell'Ente sono stati ospitati eventi organizzati in collaborazione con i partner di progetto.
5	Tra i vostri strumenti di divulgazione cartacea (flyer, dépliant, cartoline ecc.) ci sono materiali in cui compaiono in modo esplicito gli habitat target del progetto?	NO	SI	NO	SI	NO	SI
	Se SI, in quale modalità?		Il dépliant delle Aree protette del Po vercellese-alessandrino (partner di progetto) evidenzia gli habitat di riferimento delle specie descritte: tra questi, anche i prati aridi. Al momento, il più vasto Ente di gestione delle Aree protette del Po piemontese è in attesa di realizzare un dépliant aggiornato all'intero territorio. Il dépliant del progetto è disponibile presso la sede del Parco.		Brochure Arboreto didattico in cui è descritto l'habitat di brughiera. Il dépliant del progetto è disponibile presso la sede del Parco.		Presso le sedi dell'Ente è disponibile gratuitamente il materiale informativo relativo al progetto (opuscoli).
6	Tra i vostri strumenti espositivi di divulgazione (pannelli, poster, cartellonistica, segnaletica ecc.) ci sono materiali in cui compaiono in modo esplicito gli habitat target del progetto?	NO	SI	NO	SI	NO	SI
	Se SI, in quale modalità?		I pannelli divulgativi delle orchidee spontanee descrivono i prati aridi. Pannelli del progetto sono presenti presso la sede del parco e nell'area di intervento.		Pannello informativo lungo il sentiero dell'Arboreto Didattico dedicato all'habitat di brughiera, pannelli informativi sulle aree di intervento Life Drylands, pannello informativo Life Gestire 2020 sugli interventi realizzati per l'habitat 4030 nella ZSC IT2010012 "Brughiera del Dosso" Pannello del progetto presso la sede del parco.		Stand espositivo e informativo, e pannello presso la sede dell'Ente di Cameri e apposita segnaletica installata nei siti oggetto di intervento.

Tab. 2. Risposte alle domande da 4 a 6 da parte dei parchi beneficiari del progetto.

		PARCO PO ex ante	PARCO PO ex post	Ticino ex ante	Ticino ex post	Ticlagomag ex ante	Ticlagomag ex post
7	Tra i vostri eventuali canali di comunicazione online (YouTube, Vimeo ecc.) ci sono materiali in cui compaiono in modo esplicito gli habitat target del progetto?	NO	NO	SI	SI	NO	
	Se SI, in quale modalità?			Sul nostro canale You Tube ci sono video della brughiera (H4030) di Lonate Pozzolo	Sul canale YouTube del Parco sono presenti video didattici dedicati all'habitat di brughiera e video di promozione turistica realizzati da #vareseDoYouBike		
8	Avete mai organizzato eventi o iniziative per il pubblico dedicati agli habitat target del progetto?	SI	SI	NO	SI	SI	SI
	Se SI, in quale modalità?	Dal 2014 Festival delle Orchidee selvatiche a Pecetto di Valenza (H6210*) • Progetti e interventi per la rigenerazione del suolo - Casale Monferrato 29/9/2023 con la partecipazione di PATRIZIA BERERA • "Drylands acqua non acqua" - Casale Monferrato 17 luglio 2022 stand informativo e interattivo		Attività di escursioni guidate nell'area della Fagiana (Pontevacchio di Magenta)	H4030 http://www.arpa.piemonte.it/news/le-eccellenze-dei-paesaggi-rurali-la-baraggia-vercellese-e-biellese	In collaborazione con i partner di progetto sono stati organizzati workshop sul progetto e gli habitat oggetto di intervento.	
9	Sul vostro sito internet compare il link a www.lifedrylands.eu ?	NO	Sul sito compare non solo il link ma un'intera pagina dedicata al Progetto Life Drylands https://www.parcopopemonese.it/pagina.php?id=268	SI	SI	SI	SI
10	Commenti/Note	La pagina è in fase di costruzione, così come il nuovo sito dell'Ente istituito il 1° gennaio 2021	Articoli dedicati pubblicati su Piemonte Parchi (Drylands, ovvero gli ambienti aridi che poi tanto aridi non sono)			https://www.parcotinicolaoglamaggiore.com/it-it/aree-protette/rubriche/life-drylands-2526-1-1ac9e144ba36072b30132a22927598ed	Il progetto e gli habitat oggetto di intervento sono pubblicizzati sui social e su altri canali anche mediante news sulle attività del personale dell'Ente.

Tab. 3. Risposte alle domande da 7 a 10 da parte dei parchi beneficiari del progetto.

4.2 PUBBLICO GENERICO

Relativamente a tale gruppo target, la valutazione si è focalizzata, prevalentemente, sulla percezione dei luoghi in quanto siti Natura 2000 (e aree naturalisticamente pregiate), degli habitat target e del progetto Life Drylands, nonché sulla conoscenza relativa alle specie esotiche invasive e all'importanza della biodiversità in generale.

> Ex ante

Nella fase *ex ante* sono stati raccolti 232 questionari, distribuiti come riportato in Tab. 4 e suddivisi in 3 differenti gruppi: pubblico generico partecipante a eventi di varia natura, studenti della scuola secondaria di primo grado e studenti universitari.

QUESTIONARI						
cod.rif. plico	TIPOLOGIA	LOCALITÀ	DATA	TIPOLOGIA DI PUBBLICO	QUANTITÀ	NOTE
01	EX-ANTE	RASSA (VC)	07-09 agosto 2020	PUBBLICO ADULTO	28	applicazione per testare il questionario
02	EX-ANTE	RASSA (VC)	07-09 agosto 2020	SCUOLA	8	applicazione per testare il questionario
03	EX-ANTE	TRECATE (NO)	06-mar-21	PUBBLICO EVENTO	12	sito Natura2000 piemontese
04	EX-ANTE	X	01-mar-22	STUDENTI UNIVERSITARI	19	Laurea magistrale Scienze Natura - insegnamento "Gestione sostenibile flora e vegetazione" (inizio insegnamento)
05	EX-ANTE	X	04-mar-22	STUDENTI UNIVERSITARI	51	Laurea triennale Scienze Biologiche - Lab. Metodi e tecnologie per l'Ambiente (inizio insegnamento)
06	EX-ANTE	X	09-mar-22	STUDENTI UNIVERSITARI	26	Laurea triennale Biologia
07	EX-ANTE	GARZAA DI S. ALESSANDRO	21-mag-22	PUBBLICO EVENTO	10	30mo Direttivo Habitat Natura Zoo...
08	EX-ANTE	COMUNE DI CANTALUPA	07-lug-22	?	2	
09	EX-ANTE	X	13-ott-23	STUDENTI UNIVERSITARI	7	Percorsi didattico-educativi in fiori, piante e orti botanici - Laurea Magistrale ex Scienze Natura (inizio insegnamento)
10	EX-ANTE	BOLOGNA	21-22 maggio 2022	PUBBLICO EVENTO	23	Fascination of Plant Day - Orto Botanico Bologna
11	EX-ANTE	PAVIA	22-mar-23	PUBBLICO EVENTO	11	Speed Searching Unipv
12	EX-ANTE	X	24-mar-23	STUDENTI UNIVERSITARI	35	Laurea triennale Scienze Biologiche - Lab. Metodi e tecnologie per l'Ambiente (inizio insegnamento)

Tab. 4. Sintesi dei questionari somministrati al pubblico generico durante la fase *ex ante*.

Il questionario somministrato al pubblico generico (con qualche differenza se si considerano quelli somministrati al pubblico e ai bambini a Rassa) comprendeva 16 quesiti, a ciascuno dei quali si chiedeva di rispondere scegliendo tra diverse opzioni, ad eccezione dei primi due quesiti.

ETA'

TITOLO DI STUDIO

1) Quante volte frequenti un parco naturale o un'area protetta all'anno?

Opzioni: mai, raramente, a volte, spesso

2) Hai mai fatto una visita di un parco con una guida naturalistica?

Opzioni: sì, no

3) Cos'è Rete Natura 2000?

Opzioni: insieme di ambienti naturali dove è possibile pescare, insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo, insieme dei parchi con alto livello naturalistico, non lo so

4) Hai mai sentito parlare del progetto LIFE Drylands?

Opzioni: sì lo conosco, no non ne ho mai sentito parlare, no ma mi piacerebbe ricevere maggiori informazioni

5) Pensi sia giusto fare degli interventi per migliorare la conservazione degli habitat?

Opzioni: sì, sempre, solo per alcuni casi, no se sono interventi costosi

6) Pensi sia utile ricreare un habitat dove oggi è scomparso?

Opzioni: sì sempre, sì solo se ospita piante e animali, no se al suo bosco c'è un bosco, non lo so

7) Pensi che per essere tutelato un habitat debba essere sempre ricco di piante e animali?

Opzioni: sì sempre, sì se le piante e gli animali sono specie comuni, no non conta solo il numero di specie

8) Qual è secondo te la minaccia più importante per la biodiversità?

Opzioni: inquinamento, specie esotiche invasive, turismo, urbanizzazione, agricoltura

9) Quali tra queste specie sono esotiche?

Opzioni: robinia, biancospino, scoiattolo grigio, siluro, quercia

10) Nel mondo vegetale le specie esotiche sono solo arboree?

Opzioni: sì, no ci sono delle esotiche anche tra le specie erbacee, no ci sono delle esotiche anche tra le specie erbacee e tra i muschi

11) Ritieni grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vive?

Opzioni: per niente, poco, abbastanza, molto

12) Ritieni sia importante tutelare la biodiversità?

Opzioni: sì perché è bella, sì perché fornisce dei servizi all'uomo indispensabili per il suo benessere, no se non ti piace la natura

13) Quali azioni ritieni più utili per contrastare le specie esotiche?

Opzioni: prevenzione, controllo ed eradicazione, comunicazione, educazione, regolamentazione

14) Sai cosa sono le brughiere, i prati aridi e i corineforeti?

Opzioni: sì, no

15) Se sì come ne sei venuto/a a conoscenza?

Opzioni: motivi di studio, abito in zona, web, altro

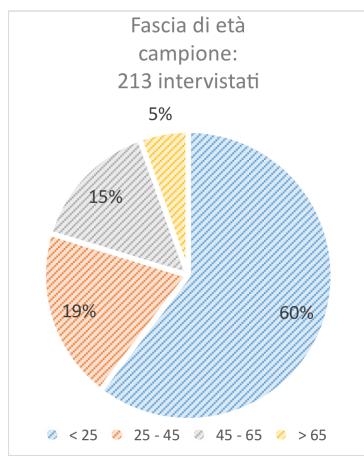
16) Sei disponibile a essere ricontattato/a per una valutazione dell'impatto del progetto?

Opzioni: sì, no.

Ai fini del presente report è stato considerato un gruppo ristretto di 8 domande che sono state poste trasversalmente ai diversi gruppi di pubblico o alla quasi

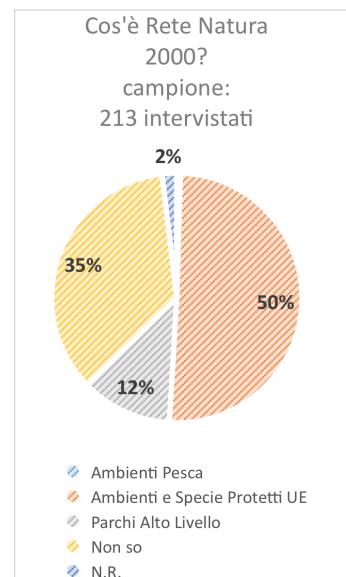
totalità della platea (213 persone), escludendo solo il campione di 8 bambini della scuola secondaria di Rassa. Per una descrizione dettagliata delle risposte, suddivise per ciascun gruppo di pubblico, si rimanda all'**ALLEGATO I** del presente report.

Dal punto di vista anagrafico si riporta che gli **under 25 rappresentano la netta maggioranza del campione intervistato (213)**, coprendo il 60% dei rispondenti. Il



gruppo di persone con età compresa tra i 25 e i 45 li segue a distanza con il 19%, mentre il 15% ha tra i 45 e i 65 anni. Gli over 65 rappresentano appena il 6% del campione. Le considerazioni finali devono dunque tenere presente che l'età media dei rispondenti è relativamente bassa. Questo dato dipende anche dal fatto che una grossa fetta dei questionari è stato posta a **studenti universitari** all'inizio del loro percorso di studi, prima, quindi, di ricevere informazioni dettagliate sul progetto LIFE Drylands.

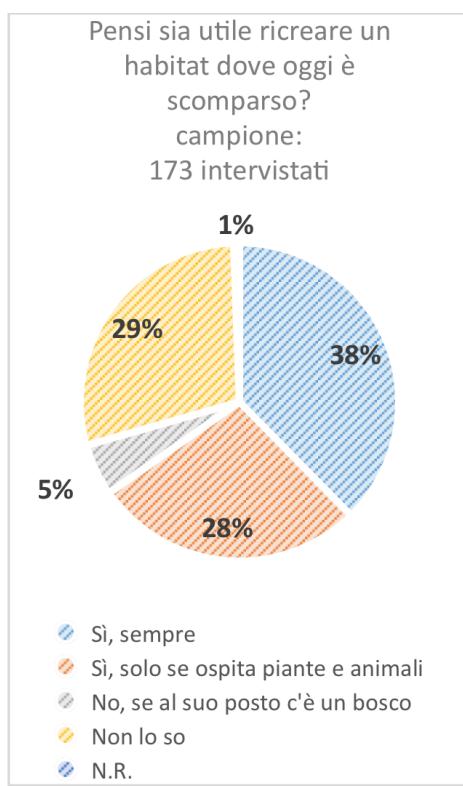
Il dato appena illustrato va tenuto in considerazione anche nell'interpretazione della successiva domanda trasversale, che riguarda la **conoscenza da parte del pubblico di Rete Natura 2000**. Il 50% delle persone intervistate afferma di essere a **conoscenza del fatto che si tratti dell'insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo**. Resta però un consistente 35% di intervistati che dichiara di non sapere cos'è Rete Natura 2000. Il 12% di tutto il campione definisce la Rete come un insieme di parchi con alto livello naturalistico. La definizione di "insieme di ambienti naturali dove è possibile pescare", raccoglie solo il 2% delle scelte.



Per quanto riguarda la domanda "Sai cosa è il progetto LIFE Drylands?", l'analisi dell'insieme di tutte le risposte (213) porta a due considerazioni principali. La prima è che **solo una minoranza degli intervistati (il 18%) è a conoscenza dell'esistenza del progetto**.

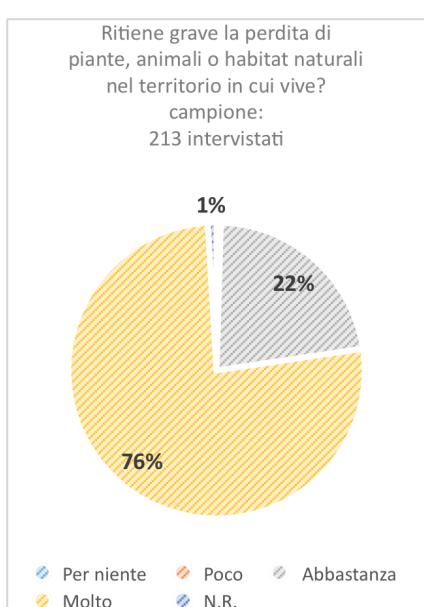
La seconda è che **più della metà del campione totale (52%) è interessato a saperne di più** e si rende disponibile ad essere ricontattato per ricevere maggiori informazioni. Contestualizzando quindi nel panorama attuale l'alto grado di specificità di un progetto come il LIFE Drylands, possiamo considerare questi dati

come un buon punto di partenza per diffondere maggiore consapevolezza sugli obiettivi di Rete Natura 2000 e nello specifico del progetto in questione. Questa osservazione è supportata dal fatto che **ben il 71% del campione intervistato si dice disponibile ad essere informato sui risultati raggiunti dal progetto.**



Passiamo ora ad analizzare i temi della biodiversità e della conservazione degli habitat e quali sono le opinioni in merito. Il campione preso in considerazione per queste domande è composto da 173 persone. Come è possibile notare dal grafico a sinistra, il campione si divide in tre gruppi principali in merito all'utilità di ricreare un habitat dove oggi è scomparso. Il gruppo più consistente (38%) crede sia sempre utile procedere in tal senso. Ma un considerevole 28% ritiene utile conservare un habitat solo se ospita piante e animali. Importante notare che ben il 29% del campione dichiara di non saper rispondere alla domanda, mentre il 5% ritiene utile ricreare solo habitat boschivi. Le risposte a questa domanda confermano la necessità di diffondere

maggior consapevolezza riguardo l'importanza di habitat considerati di minore importanza dal pubblico generale, perché apparentemente meno ricchi di flora e fauna rispetto alle aree boschive, soprattutto per un pubblico non specialista.



Questa considerazione sembra confermare l'importanza di uno degli obiettivi del progetto LIFE Drylands, quello di sensibilizzare e informare il pubblico proprio in questo senso, valorizzando la ricchezza ecologica degli habitat target. Un obiettivo che trova "terreno fertile" nello stesso pubblico di riferimento, che pur diviso nel dare il giusto valore alle brughiere e alle praterie aride, si presenta **unanime riguardo l'importanza di tutelare la biodiversità, con il 100% delle risposte favorevoli in tal senso.**

La platea si divide però riguardo al motivo per cui sia importante agire in favore di una simile

tutela. Se la maggioranza (73%) crede sia importante tutelare la biodiversità perché fornisce servizi indispensabili per il benessere dell'uomo, una considerevole minoranza del 27% ritiene che anche la sua sola bellezza sia un motivo sufficiente per proteggerla.

Infine un ulteriore dato incoraggiante: ben il **76% del campione intervistato (213)** ritiene sia molto grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vive. Solo il 22% risponde in modo più cauto, ritenendo tale perdita “abbastanza grave”. Del tutto marginale l’1% che lo ritiene “poco grave”, mentre nessuno dei rispondenti lo ritiene “per niente grave”.

> *Ex post e confronto con ex ante*

Nella fase ex post sono stati raccolti 80 questionari, circa 1/3 di quelli raccolti nella fase ex ante e pertanto in questa sede si riportano le sole analisi delle più importanti domande trasversali affinché sia possibile un confronto con i risultati ex ante.

Una descrizione più dettagliata dei risultati ex post è riportata nell'**ALLEGATO IV**.

Dal punto di vista anagrafico, il **51%** dei questionari è stato compilato da un pubblico ricadente nella fascia di età **25-45** anni, seguito dal **30%** compilato da un pubblico ricadente nella fascia **45-65** anni. La fascia under 25, che risultava la più rappresentata nella fase ex ante, rappresenta solo il 17% nella fase ex post.

Relativamente alla **conoscenza della Rete Natura 2000**, il **96%** del pubblico intervistato ha **risposto correttamente**, evidenziando un importante incremento rispetto al 50% nella fase ex ante.

Passando invece alla **conoscenza del progetto LIFE Drylands**, ben il **95%** ha risposto di **conoscerlo**, evidenziando un incremento molto sensibile rispetto al solo 18% rilevato nella fase ex ante.

Per quanto riguarda i temi della biodiversità e della conservazione degli habitat, il **57%** del pubblico intervistato crede sia **sempre utile ricreare un habitat dove oggi è scomparso** (con un incremento rispetto al 38% rilevato nella fase ex ante), mentre il 29% ritiene sia giusto farlo solo se ospita piante e animali (percentuale di fatto invariata rispetto alla fase ex ante). Solo il 10% dichiara di non saper rispondere alla domanda contro il 29% rilevato nella fase ex ante. Questi dati confermano un significativo impatto positivo delle attività del progetto sulla sensibilizzazione ambientale.

Nella fase ex post, un nutrito campione di intervistati ritiene sia **molto grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vive**, passando dal 76% ex ante all’85% ex post e indicando una percezione accresciuta della gravità del problema rispetto alle risposte ex ante.

Pertanto, la maggioranza degli intervistati ritiene importante **tutelare la**

biodiversità perché fornisce servizi indispensabili all'uomo, rappresentando l'88% del campione (contro il 73% *ex ante*) e solo il 12% (27% nella fase *ex ante*) ritiene che sia utile tutelarla perché bella. Questo sembra indicare una chiara percezione della rilevanza pratica del tema e delle dirette conseguenze dello stato di salute degli habitat naturali sulla qualità della vita umana.

Le valutazioni *ex ante* avevano complessivamente permesso di formulare le seguenti considerazioni:

- **Conoscenza del progetto LIFE Drylands e Rete Natura 2000** - La conoscenza del progetto LIFE Drylands era generalmente scarsa in tutti i gruppi. Solo una piccola percentuale aveva sentito parlare del progetto, con i dati più alti registrati tra il pubblico degli eventi del Parco del Ticino. La consapevolezza di Rete Natura 2000 era altrettanto limitata, soprattutto tra gli studenti delle scuole secondarie. Questo suggeriva la necessità di intensificare gli sforzi comunicativi e informativi su questi temi.
- **Importanza della conservazione degli habitat** - C'era un forte consenso sull'importanza di interventi per migliorare la conservazione degli habitat. La maggior parte dei rispondenti riteneva giusto e utile ricreare habitat scomparsi e proteggere la biodiversità. Questo **sostegno** era pertanto cruciale per il successo del progetto e poteva essere sfruttato per coinvolgere la comunità nelle attività di conservazione.
- **Percezione delle minacce alla biodiversità** - Inquinamento e specie esotiche invasive erano percepite come le principali minacce alla biodiversità da tutti i gruppi di pubblico. Questo allineamento tra le percezioni del pubblico e gli obiettivi del progetto era incoraggiante e sottolineava l'importanza delle azioni previste dal LIFE Drylands, in particolare per il controllo delle specie esotiche invasive.
- **Conoscenza delle specie esotiche** - La consapevolezza delle specie esotiche e dei rischi associati era relativamente alta, ma c'era ancora spazio per migliorare. Era pertanto essenziale continuare a educare il pubblico su **quali fossero le specie esotiche** e sull'impatto negativo esercitato sugli ecosistemi locali.
- **Frequenza di visita ai parchi naturali e aree protette** - La frequenza di visita ai parchi naturali e alle aree protette variava tra i diversi gruppi di pubblico. Gli studenti universitari e il pubblico generico degli eventi mostravano una frequenza moderata, mentre gli studenti di scuola secondaria frequentavano raramente queste aree. Questo indicava la necessità di incentivare visite ed esperienze dirette in natura, soprattutto tra i più giovani.
- **Disponibilità alla collaborazione** - Molti partecipanti avevano espresso disponibilità a essere ricontattati per future valutazioni dell'impatto del progetto. Questo indicava un interesse e una volontà di partecipazione utili

a coinvolgere attivamente la comunità nelle attività di monitoraggio e conservazione.

Inoltre, hanno rappresentato la base per i seguenti **spunti di riflessione e raccomandazioni:**

- **Migliorare la comunicazione:** era necessario aumentare la visibilità del progetto LIFE Drylands attraverso campagne di comunicazione mirate, materiali informativi e collaborazioni con scuole e università.
- **Intensificare l'educazione ambientale:** potenziare i programmi educativi, i laboratori didattici e le attività pratiche nelle scuole e nelle università per migliorare la conoscenza della biodiversità e delle specie esotiche.
- **Coinvolgere la comunità:** organizzare eventi pubblici, programmi di volontariato ed eventualmente progetti di *citizen science* per coinvolgere direttamente la popolazione nelle attività di conservazione.
- **Monitoraggio e feedback:** implementare piani di monitoraggio per valutare l'efficacia delle azioni di conservazione e pubblicare rapporti periodici sui progressi del progetto.
- **Sostenibilità e scalabilità:** cercare ulteriori finanziamenti e valutare la possibilità di espandere il progetto ad altre aree con habitat simili, documentando e condividendo le *best practice*.

Complessivamente, le **valutazioni ex post** evidenziano chiaramente che le attività formative, di divulgazione e di comunicazione del progetto LIFE Drylands hanno incrementato efficacemente la consapevolezza ambientale e la conoscenza dei temi trattati, con miglioramenti misurabili nelle risposte ai questionari *ex post* rispetto alle risposte iniziali raccolte con i questionari *ex ante*.

4.3 STAKEHOLDERS

Relativamente a tale gruppo target, la valutazione si è focalizzata sull'incremento di lavoro/occupazione prodotto dal progetto (solo *ex post*), sulla realizzazione delle mappe degli *stakeholder* *ex ante* ed *ex post*, sulla somministrazione di questionari ai Comuni e alle aziende, e, infine, sui feedback ricevuti in relazione alle Linee guida prodotte nel contesto dell'azione E2 (Replica e trasferimento).

A completamento della valutazione sugli *stakeholder* è stata considerata la composizione dei partecipanti agli stage per professionisti, realizzati anch'essi nel contesto dell'azione E2.

4.3.1 Impatto sul lavoro e sull'occupazione

Numerosi soggetti sono stati coinvolti nella realizzazione delle diverse azioni del progetto. Di seguito si riporta l'elenco delle azioni previste dal progetto:

- A. Azioni preparatorie ed elaborazione di piani digestioni e/o piani d'azione
 - A1 Progettazione esecutiva azioni C, autorizzazioni, gare d'appalto per lavori*
 - A2 Caratterizzazione di dettaglio dei suoli nei siti di intervento*
 - A3 Formazione di personale per il supporto all'esecuzione delle azioni C e D*
- B. Acquisto di terreni
 - B1 Acquisto di terreni per ricostituzione habitat*
- C. Azioni di conservazione
 - C1 Intervento restaurativo della struttura degli habitat esistenti*
 - C2 Eliminazione di specie alloctone legnose negli habitat esistenti*
 - C3 Intervento migliorativo della composizione floristica degli habitat esistenti*
 - C4 Creazione di nuovi patch degli habitat target*
 - C5 Linee guida operative per la gestione e il monitoraggio degli habitat target*
- D. Monitoraggio dell'impatto del progetto
 - D1 Monitoraggio dell'impatto del progetto sullo stato di conservazione degli habitat ex-ante ed ex-post*
 - D2 Monitoraggio dell'impatto del progetto sulle funzioni degli ecosistemi*
 - D3 Monitoraggio dell'impatto socioeconomico del progetto*
- E. Consapevolezza del pubblico e azioni di divulgazione
 - E1 Comunicazione del progetto*
 - E2 Replicazione e trasferimento del progetto*
 - E3 Networking con altri progetti Life e di altra natura su temi simili*
 - E4 Divulgazione dei contenuti e sensibilizzazione*
 - E5 Pubblicazione articoli scientifici e partecipazione a convegni*
- F. Gestione del progetto
 - F1 Gestione del progetto amministrativa, tecnica, finanziaria*
 - F2 Compilazione tabelle indicatori qualitativi e quantitativi previsti nei rapporti*

Il progetto ha avuto un consistente **impatto positivo, generando lavoro** per 5 categorie di soggetti di seguito descritti, con indicazione delle principali azioni in cui sono stati coinvolti:

- **3 ASSEGNISTI DI RICERCA** per il supporto, prevalentemente, alle azioni di monitoraggio (D) e alle azioni concrete di conservazione (C1, C2, C3, C4, C5);
- **28 AZIENDE**, per la realizzazione, prevalentemente, delle azioni concrete (C1, C2, C3, C4), per l'acquisto di strumentazioni utili alle azioni di monitoraggio (D1), per la realizzazione delle azioni di comunicazione (E1) e per la gestione del progetto (F1);
- **3 ENTI PUBBLICI**, per la realizzazione delle azioni concrete (C1, C2, C3, C4) e per l'esecuzione delle analisi del suolo connessa alle azioni preparatorie (A2);
- **25 LIBERI PROFESSIONISTI**, per la realizzazione delle azioni preparatorie (A1, A2), dell'acquisto dei terreni (B1), delle azioni concrete di conservazione (C1, C2, C3, C4), delle azioni di monitoraggio (D1, D2, D3), delle azioni di divulgazione

(E1, E2, E4) e della gestione del progetto (F1).

- **4 SOCIETÀ SCIENTIFICHE**, per la realizzazione dell'azione di partecipazione a congressi scientifici (E5).

4.3.2 Mappe degli stakeholder

La costruzione della **mappa ex ante** è stata avviata a inizio progetto con lo scopo di evidenziare i soggetti con i quali il progetto LIFE Drylands era già entrato in contatto e che, pertanto, erano già a conoscenza dello stesso. In particolare, sono stati quindi considerati i soggetti che avevano prodotto la lettera di supporto al progetto e che erano stati evidenziati (raggruppandoli in categorie) anche nella sezione B4 della *proposal (Stakeholders involved)*. La mappa *ex ante* è stata completata a **novembre 2020** ed evidenzia anche il tipo di relazione con i diversi *stakeholder* considerati, tenendo conto della preesistenza e/o della continuità o meno dei contatti tra tali *stakeholder* e i beneficiari del progetto. La relazione è stata rappresentata nelle seguenti categorie: assente/indiretta, debole, media, forte e avversa.

Nella mappa sono stati considerati anche gruppi di portatori di interesse che potenzialmente potevano entrare in contatto con il progetto durante il suo svolgimento, ma con i quali, al momento della realizzazione della mappa, non sussisteva alcuna relazione.

In **ALLEGATO II** si riporta la mappa *ex ante* degli *stakeholder*.

La **mappa ex post** è stata costruita considerando i soggetti intercettati dal progetto durante il suo svolgimento e riporta anche quelli all'interno della mappa *ex ante*, così da evidenziare eventuali nuove categorie di *stakeholder* e/o l'incremento degli stessi all'interno delle categorie già rappresentate nella mappa *ex ante*. Anche in questo caso è stato messo in evidenza il tipo di relazione, sulla base dei contatti attivati con i beneficiari del progetto in relazione alle diverse azioni realizzate tramite il progetto stesso. Nella mappa *ex post*, pertanto, relativamente ai soggetti già rappresentati in quella *ex ante*, possono essersi verificate variazioni nel tipo di relazione.

In **ALLEGATO III** si riporta la mappa *ex post* degli *stakeholder*.

Per entrambe le mappe, il tipo di relazione instaurata complessivamente con la categoria di *stakeholder* è rappresentata utilizzando un **colore differente** per la cornice del *box* rappresentativo della categoria stessa, come segue:

Forte (***)
Medio (**)
Debole (*)
Assente/Indiretta
Avversa (!)

All'interno della categoria, i diversi soggetti sono riportati con colori diversi a seconda del tipo di relazione con ciascuno di essi: **forte (***)**, **media (**)**, **debole (*)**, **assente/indiretta (A)**, **avversa (!)**.

I gruppi di *stakeholder* e il tipo di relazione instaurata sono descritti di seguito, evidenziando la situazione *ex ante*, quella *ex post* e le variazioni avvenute:

Progetti LIFE

Ex ante - 6 progetti e relazione complessivamente **media**

1. LIFE RICOPRI
2. LIFE SANDRASEN
3. LIFE Orchids
4. LIFE Gestire 2020
5. GrassLIFE
6. LIFE Česk. středohř

Ex post - 18 progetti e relazione complessivamente **media**

1. LIFE RICOPRI
2. LIFE SANDRASEN
3. LIFE Orchids
4. LIFE gestire 2020
5. GrassLIFE
6. LIFE Česk. středohř
7. LIFE FORESTALL
8. LIFE SouthMoravia
9. LIFE OREKA Mendian
10. LIFE 4 Pollinators
11. LIFE Granatha
12. LIFE Trockenrasen
13. LIFE Shep for Bio
14. LIFE ModernNec
15. LIFE Claw
16. LIFE Urca Proemys
17. LIFEEL
18. LIFE INSUBRICUS

Aumento numero di *stakeholder* della categoria.

Altri progetti

Ex ante - non riportata nella mappa

Ex post - 3 soggetti con relazione nel complesso **forte**

1. INVALIS (Interreg Europe)
2. EcoMEMO Project (ERC)
3. PRA DA SMENS (FEASR)

Nuova categoria di *stakeholder*.

Media

Ex ante - Non riportati soggetti e relazione **media** (ufficio stampa dei singoli beneficiari)

Ex post - 8 soggetti e relazione **forte** (ufficio stampa dedicato al progetto)

1. Quotidiani e periodici locali
2. Quotidiani e periodici nazionali
3. Radio Lombardia | Il mattino di Radio Lombardia
4. Radio 24 | Si può fare
5. Mediaset | Arca di Noè
6. Instagram | PiantalaSimone
7. Consumatori Coop | edizione Coop Lombardia
8. TedXPavia

Maggior focus sugli *stakeholder* della categoria e aumento del tipo di relazione.

Operatori del settore

Ex ante – 3 soggetti e relazione debole

1. Naturalisti
2. Agrotecnici
3. Biologi

Ex post – 6 soggetti e relazione forte

1. Naturalisti
2. Agrotecnici
3. Biologi
4. Partecipanti a stage (az. E2)
5. Educatori ambientali
6. Guide ambientali

Aumento numero di *stakeholder* della categoria e del tipo di relazione.

Scuole

Ex ante - Non riportati soggetti e relazione debole

Ex post – 3 soggetti e relazione media

1. Scuole Primarie e Secondarie
2. Scuole Superiori e Istituti tecnici
3. Liceo Torno di Castano Primo (Pcto con studenti)

Maggior focus sugli *stakeholder* della categoria e aumento del tipo di relazione.

Università e Centri di ricerca

Ex ante – 1 soggetto e relazione debole

1. Università di Hannover

Ex post – 8 soggetti e relazione media

1. Università di Roma
2. Università di Torino
3. Università di Potsdam
4. Università di Hannover
5. CNR-IRSA
6. Università dell'Insubria
7. Università Statale di Milano

Aumento numero di *stakeholder* della categoria e del tipo di relazione.

Mondo accademico

Ex ante – 4 soggetti e relazione forte

1. Docenti e ricercatori
2. Assegnisti di ricerca
3. Dottorandi
4. Studenti dei corsi

Ex post – 4 soggetti e relazione forte, anche se la relazione con il gruppo “dottorandi” è stata meno robusta (media)

1. Docenti e ricercatori
2. Assegnisti di ricerca
3. Dottorandi
4. Studenti dei corsi

Sostanzialmente invariata.

Istituzioni nazionali per la tutela dell’Ambiente

Ex ante – 1 soggetto e relazione media

1. Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica (MASE - già MATT/MITE)

Ex post – 3 soggetti e relazione forte

1. Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica (MASE - già MATT/MITE)
2. National Contact Point LIFE Italia
3. ISPRA

Aumento numero di *stakeholder* della categoria e del tipo di relazione.

Regioni

Ex ante – 2 soggetti e relazione forte

1. Lombardia - Direzione Ambiente e Clima
2. Piemonte - Direzione Ambiente, Energia e Territorio - Settore Biodiversità e Aree Naturali

Ex post – 3 soggetti e relazione forte

1. Lombardia - Direzione Ambiente e Clima
2. Lombardia - ERSAF
3. Piemonte - Direzione Ambiente, Energia e Territorio - Settore Biodiversità e Aree Naturali

Aumento numero di *stakeholder* della categoria.

Province

Ex ante – 6 soggetti e relazione complessivamente debole

1. Pavia
2. Varese
3. Vercelli
4. Alessandria
5. Novara
6. Milano

Ex post – 6 soggetti e relazione complessivamente media, con tuttavia relazione

forte nei confronti delle Province di Pavia e Vercelli

1. Pavia

2. Varese

3. Vercelli

4. Alessandria

5. Novara

6. Milano

Aumento del tipo di relazione.

Comuni

Ex ante – In Lombardia, 5 soggetti e relazione **media**; in Piemonte, 7 soggetti e relazione **media**

> *Lombardia*

1. Golasecca (VA)

2. Magenta (MI)

3. Robecco sul Naviglio (MI)

4. Somma Lombardo (VA)

5. Vizzola Ticino (VA)

> *Piemonte*

1. Greggio (VC)

2. Isola Sant'Antonio (AL)

3. Lenta (VC)

4. Oldenico (VC)

5. Pombia (NO)

6. Trecate (NO)

7. Villata (VC)

Ex post – In Lombardia, 6 soggetti e nel complesso relazione **media**; in Piemonte, 8 soggetti e nel complesso relazione **media**. Tuttavia con i Comuni Castano Primo, Trecate, Cantalupa è stata sviluppata una relazione **forte**.

> *Lombardia*

1. Golasecca (VA)

2. Magenta (MI)

3. Robecco sul Naviglio (MI)

4. Somma Lombardo (VA)

5. Vizzola Ticino (VA)

6. Castano Primo (MI)

> *Piemonte*

1. Greggio (VC)

2. Isola Sant'Antonio (AL)

3. Lenta (VC)

4. Oldenico (VC)

5. Pombia (NO)

6. Trecate (NO)

7. Villata (VC)

8. Cantalupa (TO)

Aumento del numero di *stakeholder*.

Fondazioni

Ex ante – 2 soggetti e relazione forte

1. Fondazione Cariplo

2. Fondazione Lombardia per l'Ambiente

Ex post – Nessuna variazione

Parchi/enti gestori aree natura 2000

Ex ante – 4 soggetti e nel complesso relazione media

1. CBNA - Francia

2. Parchi Reali

3. Parco delle Groane

4. Riserva MAB Unesco

Ex post – 8 soggetti e relazione forte

1. Conservatoire Botanique National Alpine di Gap

2. Parchi Reali

3. Parco delle Groane

4. Parco Appiano Gentile e Tradate

5. Riserva MAB Unesco

6. Reserve Naturelle dell'Allier

7. Reserve Naturelle La Truchere

8. Naturschutzfonds Brandenburg

Aumento numero di *stakeholder* della categoria e del tipo di relazione.

Fornitori

Ex ante – Relazione forte

Ex post – Nessuna variazione

Vivaisti

Ex ante – 3 soggetti e relazione forte

1. Flora Conservation

2. Botanika

3. Vivai Panzeri

Ex post – Nessuna variazione

Aziende

Ex ante – 8 soggetti e nel complesso relazione media

1. TERNA

2. PIRELLI

3. SEA (Malpensa)

4. KCS BIOTECH srl

5. E-distribuzione

6. SNAM
7. FCA "ex Lancia" Verrone
8. ZeroCO₂

Ex post – 8 soggetti e nel complesso relazione **media** con, tuttavia, relazione **forte** nei confronti degli stakeholder Terna e Pirelli.

1. TERNA
2. PIRELLI
3. SEA (Malpensa)
4. KCS BIOTECH srl
5. E-distribuzione
6. SNAM
7. FCA "ex Lancia" Verrone
8. ZeroCO₂

Aumento di relazione con 2 *stakeholder*.

Società scientifiche e Centri studio

Ex ante – 3 soggetti e relazione **forte**

1. Società Botanica Italiana
2. Società Italiana di Scienza della Vegetazione
3. Società Lichenologica Italiana

Ex post – 6 soggetti e relazione nel complesso **forte**

1. EDGG Eurasian Dry Grassland Group
2. Società Botanica Italiana
3. Società Italiana di Scienza della Vegetazione
4. Società Lichenologica Italiana
5. CISO Centro Italiano Studi Ornitologia
6. UZI Unione Zoologica Italiana

Aumento del numero degli *stakeholder*.

Associazioni di categoria

Ex ante – 4 soggetti e relazione debole nel complesso

1. APIOMBARDIA
2. ASPROMIELE Piemonte
3. FEI-Federazione Erboristi Italiani
4. AIPIN Lombardia-Associazione Italiana per l'Ingegneria Naturalistica

Ex post - Nessuna variazione

Associazioni ambientaliste

Ex ante – non riportata nella mappa

Ex post – 8 soggetti e relazione **forte**

1. ItaliaNostra
2. Legambiente
3. Coordinamento Salviamo il Ticino
4. Ecoistituto della Valle del Ticino
5. LIPU
6. Associazione VivaViaGaggio

7. Associazione Vivai ProNatura

8. WWF Lombardia

9. Associazione Ambiente Odv (Trecate)

Nuova categoria, non considerata nella mappa *ex ante*.

Musei Scientifici e Orti Botanici

Ex ante – categoria con relazione assente/indiretta

Ex post – 9 soggetti con relazione forte

1. Museo Kosmos

2. Giardino Alpino di Pietra Corva

3. Orto Botanico dell'Università di Pavia

4. Orto Botanico di Bergamo "Lorenzo Rota"

5. Orto Botanico di Brera (Università di Milano)

6. Orto Botanico Città Studi (Università di Milano)

7. Giardino Botanico Sperimentale "Emilio Ghirardi" – Toscolano Maderno (Università di Milano)

8. Giardino Botanico Alpino "Rezia" di Bormio (Consorzio Parco Nazionale dello Stelvio)

9. Botanischer Garten der Universität Potsdam

Maggior focus sugli *stakeholder* della categoria e aumento del tipo di relazione.

Agricoltori

Ex ante - Categoria con relazione assente/indiretta

Ex post – Agricoltori locali e relazione debole

1. Agricoltori locali

Aumento del tipo di relazione.

Attività economiche dei territori

Ex ante – Categoria con relazione assente/indiretta

Ex post – 1 soggetto con relazione debole

1. Ristorante "Da Manuela", Capraglia, Isola S.Antonio

Focus sullo *stakeholder* e aumento del tipo di relazione.

Le seguenti categorie sono rimaste invariate rispetto alla mappa *ex ante*, con relazione assente/indiretta:

Associazioni di promozione territoriale (A)

Demanio militare (A)

Privati che vendono i terreni (A)

- Paradiso srl

- Istituto del Clero e Sostentamento della Diocesi

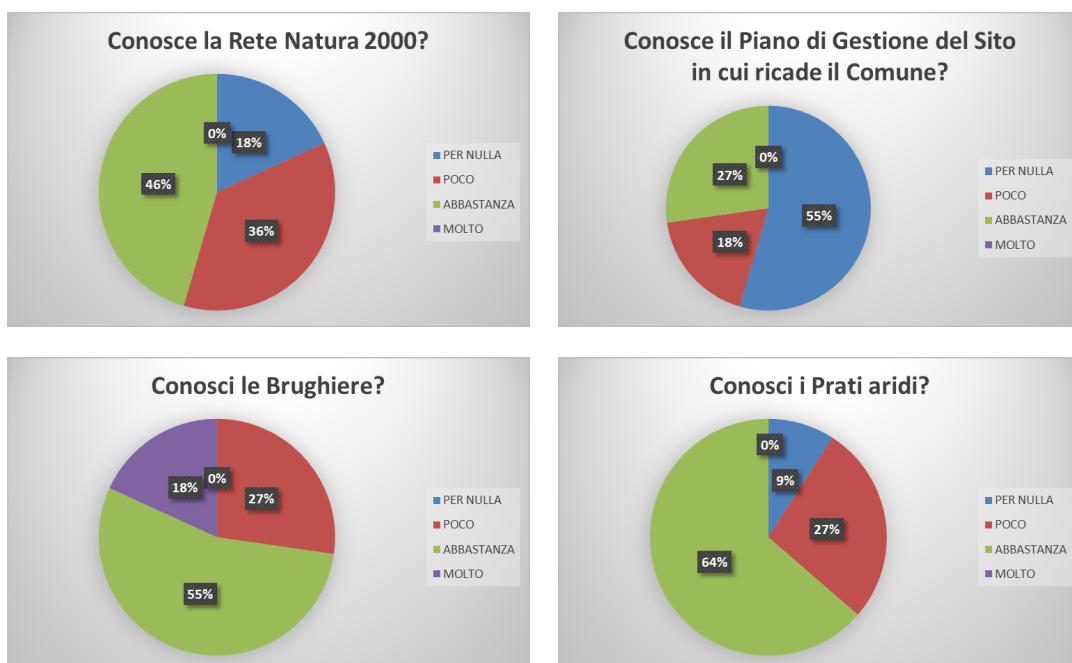
4.3.3 QUESTIONARI COMUNI

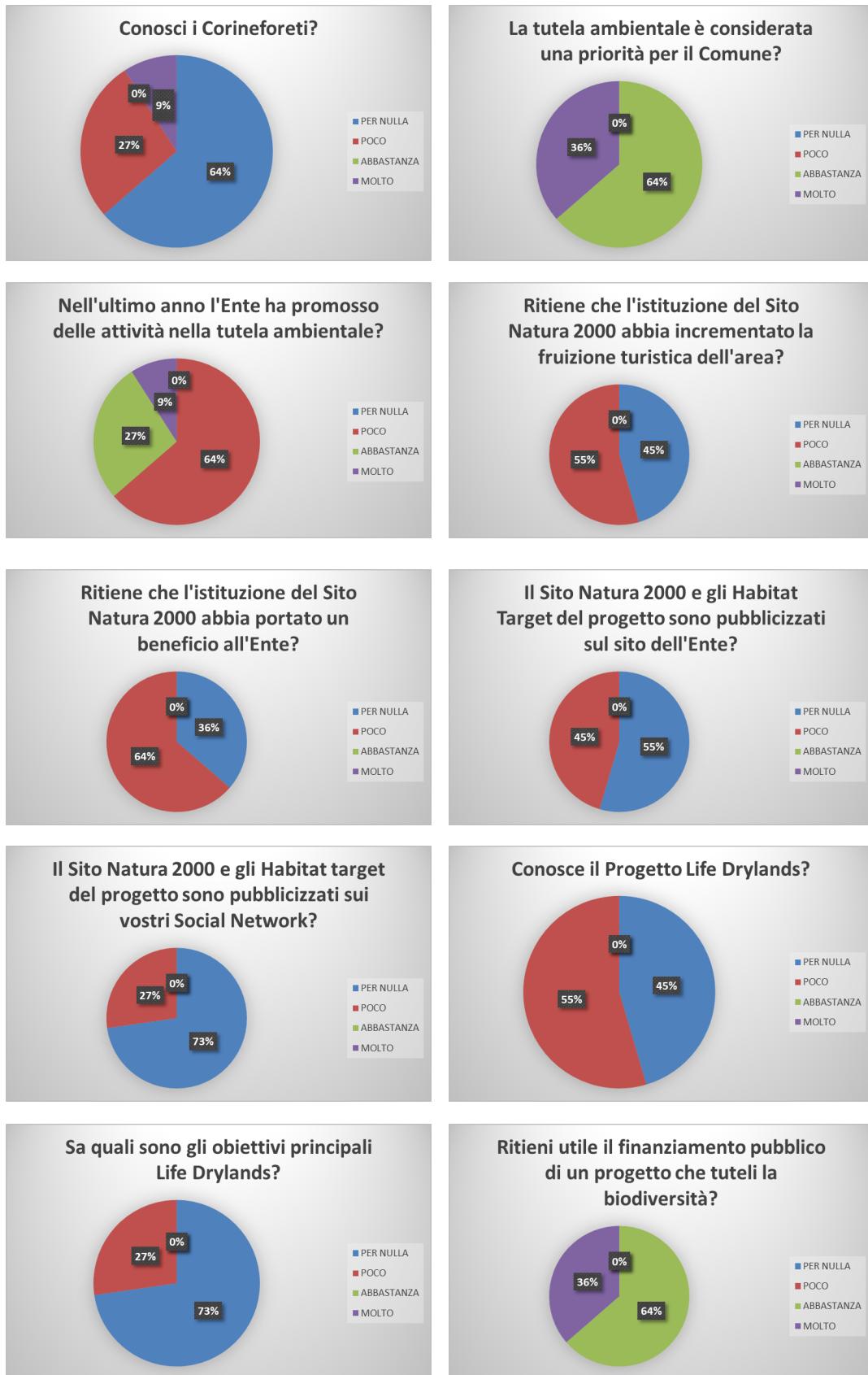
Sono stati contattati nelle fasi iniziali del progetto (2020), organizzando incontri in presenza durante i quali è stato somministrato ai partecipanti un questionario comprendente 15 quesiti, a ciascuno dei quali si chiedeva di rispondere con un valore da 1 a 4 (1 = per nulla, 2 = poco, 3 = abbastanza, 4 = molto)

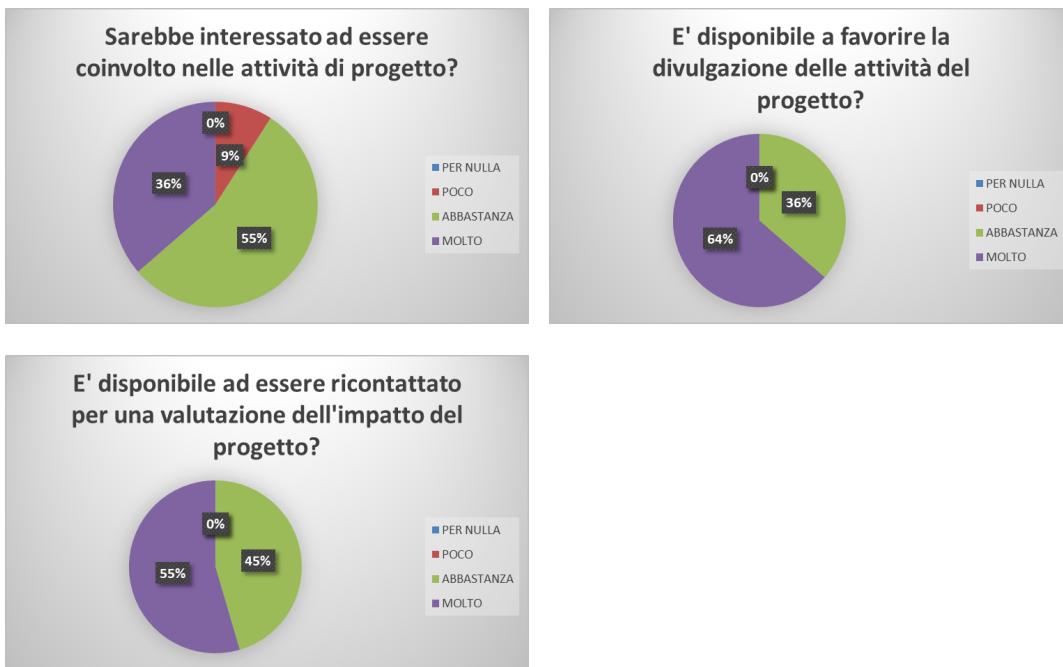
- 1) Conosce la Rete Natura 2000?
- 2) Conosce il Piano di Gestione del Sito in cui ricade il Comune?
- 3) Conosce i seguenti habitat?
 - 3a) Brughiere
 - 3b) Prati aridi
 - 3c) Corineforeti
- 4) La tutela ambientale è considerata una priorità per il Comune?
- 5) Nell'ultimo anno, l'Ente ha promosso delle attività nella tutela ambientale?
- 6) Ritiene che l'istituzione del Sito Natura 2000 abbia incrementato la fruizione turistica dell'area?
- 7) Ritiene che l'istituzione del Sito Natura 2000 abbia portato un beneficio all'Ente?
- 8) Il Sito Natura 2000 e gli habitat target del progetto sono pubblicizzati sul sito dell'Ente?
- 9) Il Sito Natura 2000 e gli habitat target del progetto sono pubblicizzati sui vostri social network?
- 10) Conosce il progetto LIFE Drylands?
- 11) Sa quali sono gli obiettivi principali del progetto LIFE Drylands?
- 12) Ritiene utile il finanziamento pubblico di un progetto che tuteli la biodiversità?
- 13) Sarebbe interessato ad essere coinvolto nelle attività di progetto?
- 14) È disponibile a favorire la divulgazione delle attività del progetto?
- 15) È disponibile a essere ricontattato per una valutazione dell'impatto del progetto?

A seguito dell'emergenza Covid e della difficoltà di poter realizzare trasferimenti, sono stati raccolti 11 questionari, in seguito ai contatti con i seguenti 6 Comuni: Isola S. Antonio (AL), Greggio (VC), Oldenico (VC), Lenta (VC), Trecate (NO) e Pombia (NO).

Di seguito sono riportati i grafici relativi alle risposte ottenute.







I risultati dei questionari evidenziano alcune incongruenze e permettono di fare le seguenti considerazioni:

- i Comuni conoscono discretamente la Rete Natura 2000 e quasi per nulla il Piano di Gestione del sito Natura 2000 all'interno del quale ricadono;
- ritengono che l'istituzione del Sito Natura 2000 abbia incrementato poco la fruizione turistica e abbia apportato pochi benefici;
- affermano, d'altra parte, che il Sito Natura 2000 non sia pubblicizzato né sul sito del Comune, né sui social network dello stesso;
- ritengono che sia importante la tutela ambientale, ma nell'ultimo anno hanno realizzato perlopiù poche attività di tutela ambientale;
- non conoscono il progetto LIFE Drylands e i suoi obiettivi;
- conoscono, però, discretamente gli habitat target del progetto, ad eccezione dei corineforeti;
- ritengono abbastanza utile il finanziamento di progetti di tutela della biodiversità;
- sono piuttosto interessati a esser coinvolti nel progetto e a pubblicizzare le sue attività;
- sono disponibili a esser ricontattati.

Emerge quindi un quadro che denota, mediamente, le difficoltà dei Comuni nelle relazioni e nella comunicazione rispetto ai Siti Natura 2000, che invece potrebbero rappresentare un'occasione di promozione e di valorizzazione del territorio se divulgati in modo adeguato. Queste difficoltà possono essere ricondotte, nella maggior parte dei casi, alle piccole dimensioni dei Comuni ricadenti nell'area di progetto e, pertanto, alla scarsità di risorse umane con preparazione naturalistica spendibili sui temi della Rete Natura 2000 e sulla sua comunicazione.

Un'eccezione è stata rappresentata dal Comune di Trecate che dopo l'incontro ha

voluta subito organizzare un evento con il pubblico dedicato al progetto Life Drylands e ha messo in campo un gruppo di volontari (Associazione Ambiente ODV) che ha partecipato alla messa a dimora delle piante erbacee prevista dall'azione C3, rendendosi anche disponibile a essere coinvolto durante l'AfterLife. Sarà quindi importante cercare di stimolare i Comuni, durante l'AfterLife, promuovendo conferenze, webinar e incontri per renderli più consapevoli sull'importanza della Rete Natura 2000, del progetto LIFE Drylands e degli habitat target, intercettando anche quelli non contattati e ricadenti nell'area del progetto (Comuni lombardi).

4.3.4 QUESTIONARI AZIENDE

Per le aziende è stato messo a punto un questionario contenente 11 quesiti, a ciascuno dei quali si chiedeva di rispondere con un valore da 1 a 4 (1 = per nulla, 2 = poco, 3 = abbastanza, 4 = molto).

- 1) Conosce la Rete Natura 2000?
- 2) Conosce i seguenti habitat? 2.1 brughiere 2.2 prati aridi 2.3 corineforeti
- 3) Ha già promosso attività nella tutela ambientale negli ultimi 5 anni?
 - 3.1) Quali attività ha promosso o vorrebbe promuovere?
- 4) Gli habitat del progetto vengono pubblicizzati sul vostro sito web?
- 5) Gli habitat del progetto vengono pubblicizzati sui vostri social networks?
- 6) Conosce il Progetto LIFE Drylands?
- 7) Conosce gli obiettivi principali del progetto LIFE Drylands?
- 8) Quanto ritiene utile il finanziamento pubblico di un progetto che tuteli la biodiversità?
- 9) Sarebbe interessato ad essere coinvolto nelle attività del progetto?
 - 9.1) Su quali attività vorrebbe essere coinvolto?
- 10) Sarebbe disponibile a favorire la divulgazione delle attività del progetto?
- 11) Sarebbe disponibile a essere ricontattato per una valutazione dell'impatto del progetto?

Purtroppo, nonostante la ripetuta richiesta di incontri anche online per la compilazione dei questionari, l'attività con le aziende, che avevano fornito lettera di supporto al progetto (ma che nel frattempo avevano magari cambiato le persone di riferimento riportate nelle lettere), è stata molto difficoltosa e non ha portato a risultati positivi.

La compilazione è avvenuta da parte di due aziende contattate durante lo svolgimento del progetto: ZeroCO₂, coinvolta nelle azioni E di comunicazione, e Vivai Panzeri, coinvolta nell'azione C3 in quanto fornitrice di piante di Gentiana pneumonanthe. Un questionario è stato poi compilato da un consulente esterno di Pirelli, coinvolto nell'azione di replica e trasferimento (E2) per ripristinare l'Habitat 6210 nella ZSC Ansa di Castelnovate in cui ha sede il campo prove della Pirelli Tyra Spa.

Dato il numero limitato di questionari, si riportano in **Tab. 5** le risposte ottenute, senza però procedere ad un'analisi dettagliata.

Certamente emerge la necessità di provare, durante l'*AfterLife*, a coinvolgere maggiormente le aziende attraverso conferenze, webinar e incontri per renderli più consapevoli sull'importanza della Rete Natura 2000, del progetto LIFE Drylands e degli habitat target.

DOMANDE	ZeroCO2	Consulente esterno PIRELLI	VIVAI PANZERI
1) Conosce la Rete Natura 2000?	3	4	3
2) Conosce i seguenti habitat?			
2a) Brughiere	2	3	4
2b) Prati aridi	3	3	3
2c) Corineforeti	2	1	2
3) Ha già promosso attività nella tutela ambientale negli ultimi 5 anni?	4	1	1
3.1) Quali attività ha promosso o vorrebbe promuovere?	Riforestazione e gestione forestale, formazione su temi quali agricoltura sostenibile e gestione sostenibile del terreno, insetti impollinatori	Servizi ecosistemici	
4) Gli habitat del progetto vengono pubblicizzati sul vostro sito web?	1	Non ho sito	1
5) Gli habitat del progetto vengono pubblicizzati sui vostri social networks?	1	1	1
6) Conosce il Progetto LIFE Drylands?	4	4	3
7) Conosce gli obiettivi principali del progetto LIFE Drylands?	4	4	3
8) Quanto ritiene utile il finanziamento pubblico di un progetto che tuteli la biodiversità?	4	4	4
9) Sarebbe interessato ad essere coinvolto nelle attività del progetto?	4	4	4
9.1) Su quali attività vorrebbe essere coinvolto?	Sensibilizzazione circa l'importanza degli habitat in natura, sensibilizzazione circa l'importanza della biodiversità, azioni concrete in questi ambiti: cosa possiamo fare	Miglioramento ecosistemico e potenziamento rete Natura 2000; rilievi fitosociologici e studi floristici; valutazioni impatti ambientali e piani di monitoraggio flora/fauna	Propagazione e coltivazione specie vegetali per ripopolamento habitat
10) Sarebbe disponibile a favorire la divulgazione delle attività del progetto?	4	4	3
11) Sarebbe disponibile a essere ricontattato per una valutazione dell'impatto del progetto?	4	4	2

Tab. 5. Risposte al questionario compilato da 2 aziende e da 1 consulente aziendale.

4.3.5 LINEE GUIDA AZIONE E2

Nell'ambito dell'azione E2 sono state prodotte **3 linee guida** destinate a diversi target di *stakeholder*:

1. Linee guida per gli indicatori di qualità degli habitat target: H2330 – H4030 – H6210, destinate a chi si occupa di aspetti tecnici;
2. Linee guida sulla realizzazione di attività educative e divulgative per la valorizzazione degli habitat target, destinate a chi si occupa di aspetti divulgativi ed educativi
3. Linee guida per il coinvolgimento degli *stakeholder* nella tutela degli habitat, destinate a chi lavora a stretto contatto con il territorio.

Tutte e tre le Linee guida sono state tradotte in inglese, mentre solo le prime due sono state tradotte anche in francese.

Esse sono state inviate per posta elettronica alla *mailing list* del progetto e sono state pubblicizzate sul sito e sui social del progetto. A dicembre sono state anche pubblicate sul *Journal of the Eurasian Dry Grasslands Group*.

Per scaricarle, è necessario compilare un *Google Form* in cui fornire alcune informazioni e indicare la volontà o meno di applicarle, restituendo poi un riscontro al progetto.

Complessivamente, sono state ricevute **168 richieste**, di cui:

- > 163 richieste in italiano
- > 4 richieste in inglese
- > 1 richiesta in francese

Delle **163 richieste** di Linee guida **in italiano**:

- > 23 riguardavano le sole Linee guida 1
- > 16 riguardavano le sole Linee guida 2
- > 3 riguardavano le sole Linee guida 3
- > 121 riguardavano TUTTE le 3 Linee guida

Delle **5 richieste** in **inglese** e in **francese**

TUTTE riguardavano le 3 Linee guida

Relativamente alle richieste in italiano e in relazione alle informazioni acquisite tramite i *Google Form*, è possibile, fornire il seguente quadro:

Organizzazione in cui lavora il richiedente

- > 13 parco e aree protette
- > 8 scuola
- > 8 orto botanico/giardino storico
- > 9 Museo/Science center
- > 35 liberi professionisti
- > 9 azienda
- > 7 altro progetto life
- > 55 "Altro" (associazioni, università, enti locali, manager biodiversità ...)

Tipo di organizzazione in cui lavora il richiedente

- > 66 ente pubblico
- > 38 privato
- > 2 società
- > 2 Onlus
- > 13 associazione
- > 22 altro

Scala di lavoro del richiedente

- > 79 locale
- > 40 nazionale
- > 24 internazionale

Altre INFO

- > 23 hanno già collaborato al progetto LifeDrylands
- > 15 hanno intenzione di sperimentare le linee guida ma non sono disposti ad essere ricontattati
- > 15 non sperimenteranno oppure valuteranno se sperimentarle dopo averle lette

Commenti

- Agenzia scelta dal MASE per attuare l'Investimento PNRR consultabile qui: <https://www.aipo-pnrr.it/> <https://www.adbpo.it/pnrr-po/> “Nell'ambito del progetto di Rinaturalazione Po stiamo predisponendo i Progetti di fattibilità di 26 dei 56 interventi programmati nel Programma di Azione approvato dall'Autorità di distretto. Per presentare l'ipotesi progettuale della scheda n. 10 (https://www.aipo-pnrr.it/wp-content/uploads/2024/02/Scheda_10.pdf), abbiamo avuto contatto con la dott.ssa Valentina Parco, del Parco del Ticino, che ci ha segnalato il progetto LIFE DRY LANDS. Leggendo il sito del LIFE appare che state approntando linee guida per la gestione e ricostruzione di habitat perifluvali secchi. Anche nel nostro progetto stiamo considerando una tipologia di intervento, per noi molto interessante, ma difficile da replicare e restaurare, ovvero le aree perifluvali cosiddette "aperte". Siamo interessati a comprendere la relazioni tra funzioni abiotiche/morfologiche, che permettono la creazione e il mantenimento delle condizioni di sviluppo di tali habitat (allagamenti frequenti con trasporto solido, suoli sabbiosi) e quelle biologiche che vi si instaurano. Il focus del PNRR di rinaturalazione Po è infatti incentrato sul favorire la riattivazione di processi naturali di erosione, deposito e allagamento, dando spazio al fiume, per creare una maggiore differenziazione di ambienti e la creazione dei relativi habitat. Siamo interessati a confrontarci con lei per acquisire il materiale che vorrete rendere disponibile in esito in particolare alle "Azioni concrete di intervento".
- LIFE "IMAGINE" LIFE19 IPE/IT/00015 “Collaboro al con azioni relative agli habitat di prateria semi-naturale (6110*, 6210, 6220*, 6230*, 6510)”.
- LIFE Granatha “Per quanto riguarda la sperimentazione, penso sarà poi opportuno risentirsi per capire se e come le Linee Guida possono essere applicate in un contesto molto diverso come quello sviluppato dal suddetto progetto LIFE (H4030)”.
- ERSAF “Valuteremo i contenuti delle LLGG per verificare l'opportunità di applicazione nell'ambito delle attività svolte, soprattutto in relazione al Progetto NatConnect 2030. In caso di interesse vi contatteremo”.
- “Vorrei applicare le vostre linee guida nel monitoraggio dell'habitat 6210 e 4030 per il progetto NATNET2 in Toscana”.

- Dal 2003 mi occupo di formazione scientifica nelle scuole secondarie proponendo diversi percorsi didattici tra cui Biomonitoraggio dell'Aria condizionata con i Licheni epifiti e Fiumi con i macroinvertebrati bentonici. Qui maggiori informazioni: www.hyla.pd.it.
- Guida GAE Lombardia: Ipotizzo l'utilizzo all'interno di attività presso il Parco della Pineta in collaborazione con la Cooperativa AstroNatura. L'associazione di cui faccio parte è impegnata a gestire a scopo conservativo, divulgativo ed educativo un grande prato magro 6210 nelle Riserva di Biosfera Monte Grappa.
- Le attività nell'Orto Botanico dell'Università di Sassari sono iniziate da poco, però per noi è importante svolgere attività di ricerca e tutela degli habitat. inoltre abbiamo come obiettivo rivolgerci al pubblico, con attività didattiche e divulgative.
- Le LL.G. contengono alcuni spunti interessanti per il nostro lavoro, ma non so se l'azienda deciderà di applicarli.
- Mi pare una iniziativa utile e interessante, se potrò dare qualche contributo ... mi sarebbe piaciuto rispondere si alla domanda precedente ma non sono negli organi decisionali dell'Ente.
- Non certa la possibilità di sperimentare le linee guida viste i tanti progetti in corso, tuttavia c'è l'interesse a fare una valutazione.
- Non conosciamo le linee guida e l'impegno della sperimentazione. Segnaliamo che a livello regionale svolgiamo biomonitoraggio con le api e abbiamo una rete di oltre 350 punti di raccolta dati peso alveari e ambientali.
- Non ho un ruolo decisionale nell'organizzazione di appartenenza (Ente Parchi Reali) mi occupo di fruizione e comunicazione.
- Opero in vari contesti per educazione alla conservazione della biodiversità.
- Sarebbe interessante, con il vostro aiuto, monitorare la biodiversità nella nostra realtà locale a seguito degli interventi di hotel per api e fioriere che abbiamo posizionato all'interno delle nostre scuole.
- Se fattibile, costruzione di un progetto didattico rivolto a classi seconde (programma disciplinare centrato su biodiversità ed ecologia).
- Vi interessa se segnaliamo le linee guida attraverso le associazioni, social?
- Vorrei sperimentare le linee guida 1 sull'habitat 2230, con attività tra 2024 e 2025; vorrei quindi essere ricontattata a fine 2025 per gli esiti di tale sperimentazione.

Considerando complessivamente le 168 richieste, **sono state inviate:**

- > 405 Linee guida ITA
 - > 12 Linee guida ENG
 - > 1 Linee guida FRA
- per un **TOTALE di 418 Linee guida**

144 soggetti hanno dichiarato di voler sperimentare le linee guida, di cui 126 sono disponibili ad essere ricontattati!

I dati acquisiti permettono pertanto di considerare raggiunti gli obiettivi indicati nel progetto di raccogliere 300 manifestazioni di interesse e 60 dichiarazioni di impegno.

4.3.6 STAGE PER PROFESSIONISTI AZIONE E2

Gli stage realizzati nell'ambito del progetto e fino a dicembre 2024 sono stati 5. Ne erano previsti 6 e l'ultimo sarà realizzato nel mese di marzo-inizio aprile in data ancora da definire.

Gli stage sono stati concepiti come momenti di formazione professionale per un ristretto numero di partecipanti (15-20 ciascuno) al fine di formarli in modo appropriato e approfondito. Prevedevano una parte mattutina in aula, dedicata alla descrizione delle caratteristiche biotiche degli habitat target (specie vegetali, licheni e muschi, impollinatori) e agli interventi di ripristino realizzati, e una parte pomeridiana dedicata alla visita di un sito di intervento.

Gli stage svolti sono riportati nell'elenco seguente con indicazione della data e della località in cui sono stati svolti, nonché dell'/degli habitat discusso/i e del sito visitato nel pomeriggio:

- 7 giugno 2022 | Villa Picchetta (Cameri, NO) | habitat 2330 e 6210, ZSC Valle del Ticino (Pombia, NO).
- 27 settembre 2022 | Centro Parco Ex Dogana Austroungarica (Lonate Pozzolo, VA) | habitat 4030, ZSC Brughiera del Vigano (Golasecca, VA)
- 15 giugno 2023 | Centro Parco LA FAGIANA (Ponte Vecchio, Magenta, MI) | habitat 6210, ZSC Boschi della Fagiana.
- 11 giugno 2024 | Centro Parco LA FAGIANA (Ponte Vecchio, Magenta, MI) | habitat 6210, ZSC Valle del Ticino Trecate, NO).
- 24 settembre 2024 | Centro Parco Ticino Lago Maggiore (Albano Vercellese, VC) | habitat 2330, ZSC Baraggia di Rovasenda (Lenta, VC).

I partecipanti ai 5 stage (complessivamente 68) si possono raggruppare nelle categorie riportate in Tab. 6 da cui si evince come quelle più frequenti siano rappresentate dalle **guide ambientali** e dagli **studenti universitari**, seguiti dai liberi professionisti, dai tirocinanti/stagisti e dai tecnici ambientali.

GEV / guardiaparco	3
Guida ambientale	16
Insegnante/docente	3
Libera professione	7
Responsabile Oasi naturale	1
Servizio civile	5
Studenti universitari	19
Tecnici ambientali	6
Tirocinante/Stagista	7
Volontario	1
TOTALE	68

Tab. 6. Categorie di partecipanti ai 5 stage per professionisti organizzati nell'ambito dell'az. E2

5. CONCLUSIONI

Alla luce di quanto descritto finora è possibile evidenziare i seguenti **aspetti positivi**:

- incremento delle attività educative e di comunicazione sui temi del progetto da parte dei parchi beneficiari del progetto;
- incremento della consapevolezza ambientale e della conoscenza dei temi trattati dal progetto da parte del pubblico;
- impatto sul lavoro e sull'occupazione con generazione di lavoro per, complessivamente, 63 soggetti;
- sono stati intercettate nuove categorie di stakeholder: guide ambientali ed educatori ambientali (categoria operatori del settore), musei scientifici/orti botanici, associazioni ambientaliste, altri progetti;
- è stato aumentato, in molte categorie di stakeholder, il numero di soggetti coinvolti;
- è stata conseguita la fidelizzazione con alcuni media;
- è stato realizzato un rafforzamento delle relazioni con progetti LIFE, operatori del settore, università, istituti nazionali per tutela natura, parchi/enti gestori siti natura 2000 (diversi da quelli beneficiari del progetto),
- è stata avviata, anche se debolmente, una relazione con alcuni agricoltori;
- è stata avviata, anche se debolmente, una relazione con ristorante locale;
- raggiungimento degli obiettivi indicati nel progetto in relazione alle manifestazioni di interesse e di applicazione per le Linee guida prodotte con l'azione E2;
- i questionari compilati per ricevere le suddette Linee guida hanno evidenziato commenti interessanti, preambolo a future relazioni/collaborazioni e a incremento degli stakeholder di progetto;
- gli stage organizzati nell'ambito dell'azione E5 hanno visto la partecipazione di una utenza di studenti e professionisti piuttosto diversificata.

Tuttavia, sono anche emerse le seguenti **criticità**:

- difficoltà dei Comuni nelle relazioni e nella comunicazione rispetto ai Siti Natura 2000;
- difficoltà nel trovare un dialogo con le aziende in relazione all'importanza della Rete Natura 2000, del progetto LIFE Drylands e degli habitat target;
- difficoltà nella compilazione dei questionari in fase ex post (se, infatti, nella fase ex ante erano stati raccolti più di 200 questionari grazie ad eventi in presenza in cui si invitavano i partecipanti a compilarli a mano, nella fase ex post sono stati raccolti solo 80 questionari, sebbene la somministrazione abbia interessato gran parte dei soggetti che avevano dato disponibilità a essere ricontattati e sia avvenuta *online* tramite *Google form*, una modalità che sembrava più pratica, ma probabilmente ormai le persone ricevono troppe richieste di compilazione *online* di questionari, scoraggiandoli).

Quanto evidenziato permette pertanto di individuare alcune linee di azione da perseguire con il *Piano AfterLife*, descritte di seguito:

- ricontattare i soggetti che hanno sperimentato le linee guida per analizzarne e discuterne i riscontri al fine di implementare le linee guida stesse;
- rafforzare le relazioni con agricoltori locali per supporto alle attività di manutenzione nei siti di intervento;
- rafforzare le relazioni con Comuni, associazioni di promozione territoriale, attività economiche del territorio, ristoranti, B&B, agriturismi, associazioni di categoria per sensibilizzarli sui temi e sugli habitat del progetto;
- rafforzare le relazioni con le aziende che hanno inviato lettera di supporto e con le quali gli enti parco beneficiari sono in contatto per sensibilizzarli sui temi e sugli habitat del progetto.



Scientific Director of the LifeDrylands project: SILVIA ASSINI
Department of Earth and Environmental Sciences - University of Pavia
via S. Epifanio, 14 - 27100 Pavia - Italy

LIFE18/NAT/IT/000803

The Drylands project is funded by the LIFE programme of the European Union.

Relazione Dettagliata sul Progetto LIFE Drylands

1. Introduzione

LIFE Drylands è un progetto ideato e condotto dall’Università di Pavia, Dipartimento di Scienze della Terra e dell’Ambiente, dal titolo: “Restauro delle praterie e delle brughiere xero-acidofile continentali in siti Natura 2000 del Piemonte e della Lombardia”, che ha l’obiettivo di **ripristinare gli habitat delle zone aride a rischio** e produrre linee guida per la loro conservazione e futura gestione.

Natura 2000 è il principale strumento della politica dell’Unione Europea per la conservazione della biodiversità: una rete ecologica europea istituita per garantire il mantenimento a lungo termine degli habitat naturali e delle specie di flora e fauna minacciati o rari a livello comunitario.

Fra tutti i Paesi europei **l’Italia è il paese più ricco di biodiversità**. Nel nostro paese vivono circa la metà delle specie vegetali e circa un terzo di tutte le specie animali attualmente presenti in Europa. In Italia, i siti Natura 2000 coprono complessivamente il 21% circa del territorio nazionale.

Per *drylands* (“zone aride”) si intendono aree quali **praterie e brughiere** con suoli sabbiosi o ghiaiosi, non adatte alle attività agricole e spesso abbandonate, ma importantissime per l’ecosistema e quindi per la salute delle specie animali e dell’uomo. Se conosciute, gestite e tutelate, garantiscono condizioni favorevoli per gli insetti impollinatori e possono avere grande importanza anche per la fornitura di principi attivi utili all’uomo e di piante ornamentali utilizzabili nel verde urbano.

Le aree target degli interventi sono localizzate in **8 siti in Lombardia e Piemonte**, in un ambito territoriale che intercetta il corso dei **fiumi Sesia, Ticino e Po**.

Principalmente a causa della perdita e frammentazione dovute alle attività antropiche, ma anche per effetto di incuria o inquinamento, alcuni di questi habitat corrono gravi rischi:

- Habitat 2330 - corineforeti: praterie su dune sabbiose in via di estinzione (riduzione di oltre il 70% in 60 anni)
- Habitat 4030 - lande secche europee: brughiere che mostrano particolari composizioni floristiche (riduzione di oltre il 60% in 40 anni)
- Habitat 6210 (sottotipo acidofilo) - praterie aride: formazioni erbose secche e con cespugli, ospitanti peculiari fioriture tra cui, talvolta, anche orchidee (riduzione di oltre il 50% in 40 anni).

Obiettivi

Il progetto prevede un articolato e complesso programma di interventi, che rispondono a diversi obiettivi.

- Restauro della struttura (strato di muschi e licheni, strato di piante erbacee, strato arbustivo) degli habitat
- Miglioramento della composizione floristica (incremento della biodiversità vegetale)
- Ampliamento/creazione di nuovi patch degli habitat (nuove zone con caratteristiche simili)

- Messa a punto di linee guida per la gestione e il monitoraggio degli habitat
- Sensibilizzare il pubblico e media in merito all'importanza degli habitat target e della Rete Natura 2000: oltre al suo indispensabile ruolo nell'ecosistema, la vegetazione di prateria e brughiera è spesso di singolare e sorprendente bellezza!

Principali attività

- Caratterizzazione dettagliata dei suoli e approfondimento degli studi per escludere il rischio idro-geomorfologico nelle aree di intervento
- Formazione del personale tramite incontri di formazione ed escursioni
- Acquisto di terreni (già concordato con i proprietari terrieri) per il restauro degli habitat
- Ripristino della struttura degli habitat target mediante falciatura, sod-cutting (raschiatura del terreno superficiale), top-soil inversion (inversione del suolo superficiale sotto uno strato di sottosuolo), impianto di macchie di arbusti negli spazi di contatto tra prateria e foreste circostanti
- Rimozione delle specie legnose native e non-native invasive, mediante taglio, rimozione dei ceppi ed endoterapia con prodotti fitosanitari (solo ove strettamente necessario)
- Introduzione o ripopolamento di specie erbacee tipiche dell'habitat
- Monitoraggio dell'impatto del progetto sullo stato di conservazione ex ante ed ex post degli habitat target, analizzando le comunità vegetali, le croste biologiche del suolo (BSC, formate da muschi e licheni) e le comunità di Artropodi (in particolare i Lepidotteri e i Carabidi)
- Monitoraggio dell'impatto del progetto sui servizi ecosistemici: impollinazione (pollination network), potenziale officinale, fornitura di piante ornamentali e funzione rifugio per le BSC
- Comunicazione, diffusione dei contenuti attraverso: sito web, social, eventi locali, seminari didattici, attività educative con le scuole
- Pubblicazione di articoli scientifici e partecipazione a convegni scientifici.

Risultati Attesi

I risultati attesi del progetto Life Drylands includono:

- un aumento della biodiversità nelle aree di intervento, con un ritorno delle specie autoctone e una riduzione delle specie invasive;
- la rigenerazione di habitat aridi e semi-aridi degradati, creando un ambiente più favorevole per le specie native;
- una maggiore consapevolezza e conoscenza della popolazione locale riguardo l'importanza della conservazione degli habitat aridi e della biodiversità in generale;
- lo sviluppo di modelli di gestione sostenibili che possano essere replicati in altre aree con habitat simili.

2. Somministrazione dei questionari alla popolazione

Il coinvolgimento della popolazione locale è una componente cruciale per il successo del progetto e la somministrazione di questionari alla popolazione rappresenta una strategia fondamentale per raccogliere dati utili e per sensibilizzare la comunità.

I questionari sono stati somministrati in due fasi distinte: *ex ante* ed *ex post*. Questa metodologia consente di valutare la conoscenza iniziale della popolazione sulle tematiche del progetto e di monitorare l'efficacia delle azioni intraprese.

Più nello specifico, gli obiettivi della raccolta di dati sono i seguenti:

1. **Valutare la conoscenza iniziale (*ex ante*)** della popolazione riguardo agli habitat aridi e semi-aridi, le specie esotiche invasive e l'importanza della biodiversità prima dell'inizio delle attività del progetto.
2. **Monitorare i cambiamenti di conoscenza (*ex post*)** e valutare l'efficacia delle attività di sensibilizzazione e di educazione ambientale del progetto confrontando i dati raccolti *ex ante* ed *ex post*.
3. Promuovere la partecipazione attiva delle comunità locali nelle attività di conservazione e ripristino degli habitat.
4. Ottenerne dati quantitativi e qualitativi che possano diventare una base solida per la pianificazione e l'implementazione delle azioni di conservazione.
5. Utilizzare i questionari come strumento educativo per informare le comunità locali sui temi portanti del progetto, come la necessità di tutelare la biodiversità e di controllare la popolazione delle specie esotiche invasive.
6. Rilevare le percezioni delle comunità locali riguardo agli interventi di conservazione e identificare eventuali ostacoli o resistenze.

I questionari attualmente analizzati sono tutti questionari somministrati *ex ante*, **per un numero complessivo di 221**.

Di seguito, un'analisi dei dati raccolti suddivisi in **3 differenti gruppi target**: pubblico generico partecipante a eventi di varia natura; studenti della scuola secondaria di primo grado; studenti universitari.

QUESTIONARI						
cod.rif. plico	TIPOLOGIA	LOCALITÀ	DATA	TIPOLOGIA DI PUBBLICO	QUANTITÀ	NOTE
01	EX-ANTE	RASSA (VC)	07-09 agosto 2020	PUBBLICO GENERICO	28	applicazione per testare il questionario
02	EX-ANTE	RASSA (VC)	07-09 agosto 2020	SCUOLA	8	applicazione per testare il questionario
03	EX-ANTE	TRECATE (NO)	06-mar-21	PUBBLICO GENERICO	12	sito Natura2000 piemontese
04	EX-ANTE	X	01-mar-22	STUDENTI UNIVERSITARI	18	Laurea magistrale Scienze Natura - insegnamento "Gestione sostenibile flora e vegetazione" (inizio insegnamento)
05	EX-ANTE	X	04-mar-22	STUDENTI UNIVERSITARI	41	Laurea triennale Scienze Biologiche - Lab. Metodi e tecnologie per l'Ambiente (inizio insegnamento)
06	EX-ANTE	X	09-mar-22	STUDENTI UNIVERSITARI	26	Laurea triennale Biologia
07	EX-ANTE	GARZAIA DI S. ALESSANDRO	21-mag-22	PUBBLICO GENERICO	10	30mo Direttivo Habitat Natura Zoo...
08	EX-ANTE	COMUNE DI CANTALUPA	07-lug-22	PUBBLICO GENERICO	2	
09	EX-ANTE	X	13-ott-23	STUDENTI UNIVERSITARI	7	Percorsi didattico-educativi in fiori, piante e orti botanici - Laurea Magistrale ex Scienze Natura (inizio insegnamento)
10	EX-ANTE	BOLOGNA	21-22 maggio 2022	PUBBLICO GENERICO	23	Fascination of Plant Day - Orto Botanico Bologna
11	EX-ANTE	PAVIA	22-mar-23	PUBBLICO GENERICO	11	Speed Searching Unipv
12	EX-ANTE	X	24-mar-23	STUDENTI UNIVERSITARI	35	Laurea triennale Scienze Biologiche - Lab. Metodi e tecnologie per l'Ambiente (inizio insegnamento)

3. Target pubblico generico partecipante a eventi

questionari plico 01 – 03 – 07 – 08 – 10 – 11

Analisi dei questionari pilota pubblico generico (plico 01)

Luogo: Rassa (VC)

Data: 07/08/2020

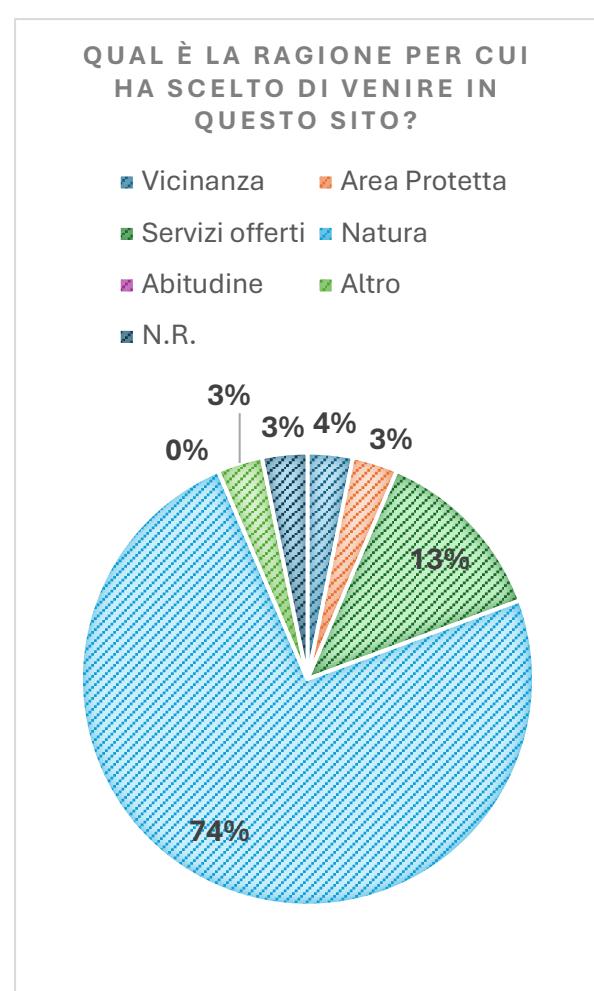
Campione: 28 questionari

Target: pubblico adulto per test questionario pilota

Il **7 agosto 2020** è stato sottoposto a un primo gruppo di intervistati una versione pilota del questionario volto a effettuare un primo test sull'appropriatezza delle domande e sulla qualità delle risposte ricevute, al fine di orientare al meglio i successivi sondaggi. Il primo campione è composto da **28 partecipanti**.

Il pubblico di riferimento è composto da **persone prevalentemente adulte**, di cui il 56% ha un'età compresa tra i 45 e i 65 anni e un consistente 17% ha più di 65 anni. In minoranza sono invece i più giovani, con il 17% di partecipanti tra i 25 e i 45 anni e solo un 10% di under 25. Il **93% di tutti gli intervistati vive a una distanza di più di 50 km** dal sito Natura 2000 presso il quale si è intervenuti somministrando il questionario.

Per quanto riguarda le abitudini del campione, il **50% ha già visitato l'area prima** e il **46% vi si reca di solito in famiglia**. In seconda posizione chi visita il parco col partner (29%), seguito da una minoranza di persone che preferiscono farlo da soli (11%) o in gruppo (7%). I frequentatori abituali del sito costituiscono il 63% degli intervistati.



La grande maggioranza (83%) frequenta il sito Natura 2000 per fare una camminata, il 7% per sport, mentre resta un 10% che non sceglie alcuna delle opzioni disponibili e risponde con "altro".

Gli intervistati svolgono le loro attività **prevalentemente nel corso dell'intera giornata (44%)**, o in mezza giornata (37%). Il 19% non risponde a questa domanda, presumibilmente perché non è un frequentatore abitudinario e non può fornire una risposta. Importante rilevare ad ogni modo che nessuno dichiara di visitare il parco solo per 1-2 ore.

Passando alla **ragione principale per cui** i soggetti presi a campione **scelgono di recarsi al sito Natura 2000**, questa risulta essere **la natura per il 74%** delle risposte. Il 13% vi si reca anche per i servizi offerti. Residuali motivazioni quali la vicinanza (4%) o il fatto che si tratti di un'area protetta (3%).

Il livello di consapevolezza del gruppo di riferimento in merito a Natura 2000 risulta relativamente basso, con il **61% che sa di trovarsi in un Sito natura 2000**, ma con **solo il 36% che lo**

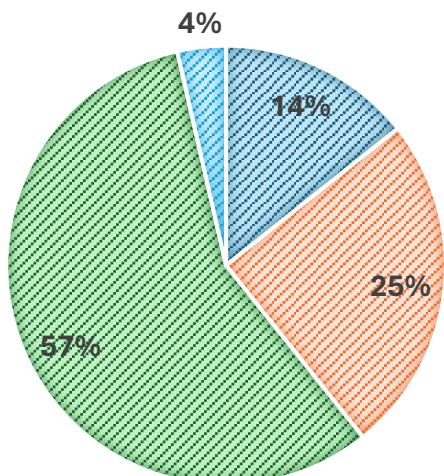
definisce correttamente come l'insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo. Per il 18% si tratta di parchi di alto livello, mentre il 7% è insieme di ambienti naturali dove è possibile pescare. Un rilevante 36% dichiara di non conoscere la risposta.

Non è quindi una sorpresa che alla domanda successiva “**ritiene che il Sito Natura 2000 sia sufficientemente pubblicizzato?**” il **96% risponda negativamente**.

Le **aspettative** nei confronti dell'Ente Parco ed Ente Gestore in merito alle attività da svolgere, gravitano per il **66% sulla tutela dell'habitat naturale**. Il **16%** indica la **manutenzione dei sentieri**, seguita a pari merito dalla pulizia del sottobosco col taglio dei prati (8%) e dal controllo delle specie esotiche (8%).

A SUO PARERE LA TUTELA DELL'AMBIENTE E LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ ECONOMICHE SONO DUE CONCETTI IN CONTRASTO TRA LORO?

- Sì, l'uno esclude l'altro
- Sì, ma l'ambiente va tutelato
- No, bisogna puntare ad uno sviluppo sostenibile
- N.R.



Allargando il quadro di riferimento, **nell'opinione del 57% degli intervistati, bisogna puntare ad uno sviluppo sostenibile** poiché la tutela dell'ambiente e lo sviluppo delle attività economiche non sono concetti in contrasto tra loro. Per il 25% invece **questo contrasto esiste**, ma l'ambiente va ugualmente tutelato. Un non trascurabile **14%** ritiene invece che **sviluppo e tutela dell'ambiente si escludano a vicenda**.

L'**87% ritiene che sia importante tutelare la biodiversità perché fornisce servizi indispensabili all'uomo**, mentre il 13% perché è bella. Nessuno risponde negativamente. Restando in argomento, l'**86% del campione ritiene molto grave la perdita di piante, animali o habitat nel territorio in cui vivono**, il 14% abbastanza grave. Nessuno degli intervistati giudica questa eventualità poco o per niente grave.

Introdurre specie animali e/o vegetali nell'ambiente è considerata una buona abitudine dal 57% del campione se lo scopo è il miglioramento ambientale. Per il 29% invece non si dovrebbe **mai immettere una nuova specie**. L'11% non sa rispondere. Ad ogni modo, ben il **93% considera utile il finanziamento pubblico di un progetto che tuteli la biodiversità**.

Il progetto LIFE Drylands è poco noto nell'ambito del gruppo preso in esame, con **solo il 7% di intervistati che dichiarano di sapere cosa sia**. Il 36% si dice comunque interessato a saperne di più. Non risultano utili le risposte su come si è venuti a conoscenza di LIFE Drylands, dal momento che solo il 7% degli intervistati ha risposto, selezionando l'opzione “altro”. Passando **all'opinione degli intervistati sull'obiettivo del Progetto LIFE Drylands** di ripristinare prati aridi e brughiere, questa è **per il 57% molto favorevole e per il 39% favorevole**. Il restante 4% non risponde.

Il 53% del gruppo di riferimento riconosce il ruolo del progetto LIFE Drylands nella tutela della biodiversità e nel ripristino degli habitat. Non è d'accordo l'11%, che non riconosce a LIFE Drylands questo merito, mentre il 32% non risponde.

Tra le **principal cause della scomparsa** di prati aridi e brughiera il **47% individua l'urbanizzazione, il 32% l'agricoltura e il 3% l'evoluzione naturale.** Dichiara di non conoscere la risposta il 18% degli intervistati.

Analisi del questionario per evento al Parco del Ticino (plico 03)

Luogo: Trecate (NO)

Data: 06/03/2021

Campione: 12 questionari

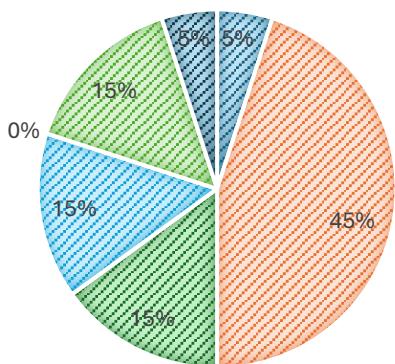
Target: pubblico generico partecipante alla presentazione del progetto Life Drylands alla cittadinanza

Un questionario diverso è stato sottoposto a **12 persone** che hanno partecipato il 6 marzo 2021 ad un **evento pubblico al Parco del Ticino**. La **maggioranza del campione (58%) ha tra i 45 e i 65 anni**, il 25% più di 65. In minoranza gli intervistati tra i 25 e i 45 anni (17%). La metà esatta di tutti gli intervistati visita il parco, anche se raramente. Il 42% lo fa abitualmente, l'8% mai.

Il **53% dei partecipanti al sondaggio** è solita frequentare il Parco del Ticino **in gruppo**. Meno numerosi quelli che vengono di solito col proprio partner (20%). In terza posizione con un considerevole scarto è la visita fatta da soli (13%). In ultima posizione la visita in famiglia (7%).

QUALI ATTIVITÀ SVOLGE PRINCIPALMENTE ALL'INTERNO DEL PARCO?

- Sport
- Fotografia
- N.R.
- Camminata
- Bird-Butterfly
- Bicicletta
- Altro



L'attività preferita dai frequentatori del parco è la camminata (45%). In seconda posizione con il 15% ci sono sia la bicicletta, che la fotografia. Bird-butterfly è in ultima posizione mentre un 15% delle risposte è "altro".

La ragione per cui i partecipanti visitano il Parco è principalmente la sua natura (55%). Il 10% delle risposte indica che lo visitano perché si tratta di un'area protetta. Un altro 10% indica come ragione l'abitudine.

Ben più della metà del campione (65%) visita il parco per 1-2 ore, mentre il 17% dedica in genere all'occasione mezza giornata (17%). In ultima posizione chi trascorre l'intera giornata nel Parco, con l'8% delle risposte.

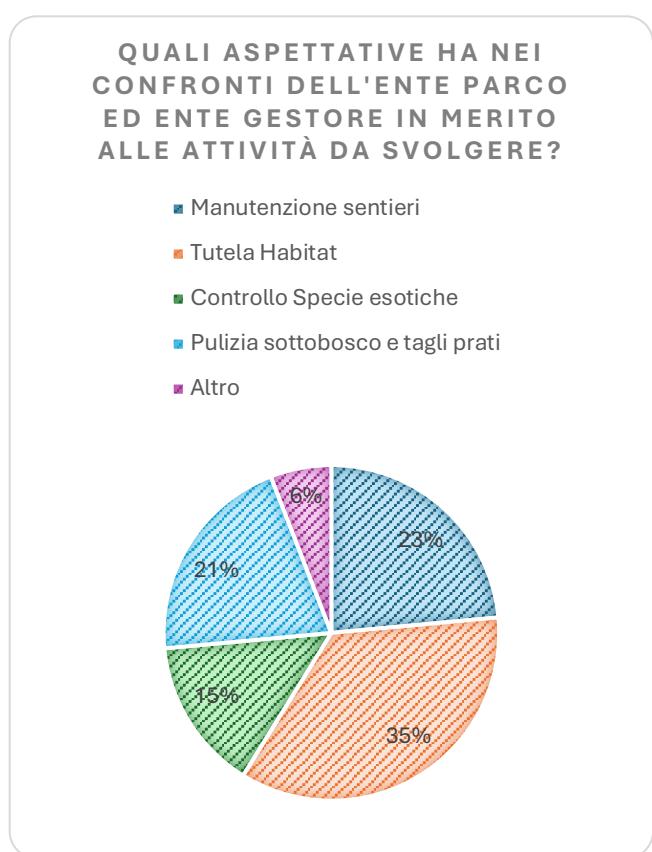
Gli intervistati dichiarano di sapere che

esistono diverse aree protette nella propria provincia (58%), con una consistente minoranza che dichiara di sapere che ne esiste solo una (34%). L'8% risponde negativamente.

Il 67% sa che il Parco Ticino Piemontese è un sito Natura 2000, ma ben il 42% dice di non sapere cosa Natura 2000 sia. Il 25% lo definisce come un insieme di parchi di alto livello. Solo il 17% lo descrive correttamente come l'insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo.

Il 100% dei partecipanti è d'accordo nell'affermare che il sito Natura 2000 non sia sufficientemente pubblicizzato.

Le **aspettative** nei confronti dell'ente parco ed ente gestore in merito alle attività da svolgere sono riposte soprattutto nella **tutela dell'habitat (35%)**, seguite dalla manutenzione dei sentieri (23%) e il controllo delle specie esotiche (15%).



Per il 42% della platea la tutela dell'ambiente e lo sviluppo delle attività economiche non sono due concetti in contrasto da loro, mentre il 33% afferma il contrario. Una terza posizione, presa dal 25% degli intervistati, ritiene si escludano tra loro, ma che l'ambiente vada comunque tutelato.

Restando in argomento, il 77% ritiene che sia importante tutelare la biodiversità perché fornisce servizi indispensabili all'uomo, mentre il 23% perché è bella. Nessuno risponde negativamente.

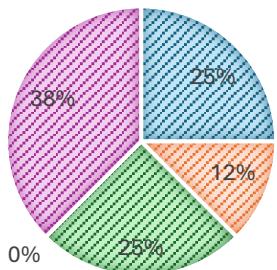
L'83% ritiene grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio un cui vive e il restante 17% lo ritiene abbastanza grave, mentre la totalità degli intervistati ritiene utile il finanziamento pubblico di un progetto che tuteli la biodiversità. Una maggioranza quasi completa (92%) crede che sia una buona abitudine introdurre specie

animali e/o vegetali nell'ambiente, se lo scopo è il miglioramento ambientale. Il restante 8% afferma che no, non si dovrebbe mai immettere una nuova specie.

Per quanto riguarda invece il livello di conoscenza del progetto LIFE Drylands da parte della platea, il 25% afferma di esserne a conoscenza. I soggetti restanti dichiarano di non conoscerlo, ma il 67% vorrebbe saperne di più.

18. SE SÌ, CON QUALE STRUMENTO NE È VENUT* A CONOSCENZA?

- | | |
|----------|-------------------|
| ■ Social | ■ Sito Web |
| ■ Altro | ■ Altro: risposta |
| ■ N.R. | |



Il 25% ha saputo del progetto sui social, 12% sul suo sito web.

Rispetto all'obiettivo di LIFE Drylands di ripristinare prati aridi e brughiera, ambienti ormai sempre più rari in pianura, l'opinione è **per il 92% molto favorevole** e per l'8% favorevole. L'83% dei partecipanti riconosce il ruolo di LIFE Drylands nella tutela della biodiversità e il ripristino degli habitat.

La causa maggiore al primo posto tra quelle ritenute responsabili della scomparsa di prati aridi e brughiera è l'urbanizzazione (50%) seguita dall'agricoltura (35%). È considerata generalmente marginale invece l'evoluzione naturale (10%).

Analisi dei questionari rivolti a partecipanti a vari eventi (plichi 07 – 08 – 10 – 11)

Luogo: Garzaia di Sant'Alessandro a Zeme (PV), Cantalupa (TO), Bologna, Pavia

Data: tra maggio 2022 e marzo 2023

Campione: 46 questionari

Target: pubblico generico partecipante a eventi di varia natura (celebrazione della Giornata europea di Rete Natura 2000 alla Garzaia di Sant'Alessandro, Fascination of Plant Day - Orto Botanico Bologna, Speed Searching all'Università di Pavia)

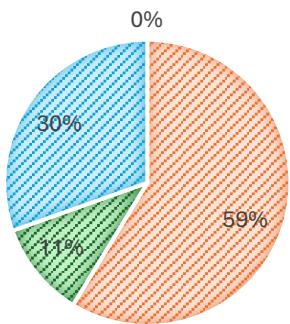
Questa sezione del sondaggio presenta un campione di **46 intervistati** particolarmente eterogeneo, con una platea che va **dai 19 ai 76 anni** d'età e con un livello di formazione che spazia **dal diploma al PhD**. I questionari analizzati in questa sezione sono stati sottoposti ai partecipanti durante la loro partecipazione a eventi dedicati a ricerca scientifica, scienza, e scienze naturali. Il pubblico quindi, pur essendo eterogeneo da un punto di vista demografico, si presenta presumibilmente più omogeneo per interessi e orientamento formativo.

Questa relativa uniformità di interessi sembra confermata dalla prima domanda sulle abitudini degli intervistati, che ci mette di fronte a un pubblico di **assidui frequentatori di parchi naturali e aree protette**.

Poco più della metà (52%) dichiara di visitare spesso questo tipo di luoghi nel corso di un anno, il 26% dice di farlo "a volte". Sono quindi in minoranza quelli che visitano raramente i parchi (20%) e appena il 2% quelli che non vi si recano mai nel corso di un anno. Sono di conseguenza **in netta maggioranza (76%) quelli che hanno visitato almeno una volta un parco con una guida naturalistica**.

COS'È RETE NATURA 2000?

- Ambienti Pesca
- Ambenti e Specie Protetti UE
- Parchi Alto Livello
- Non so



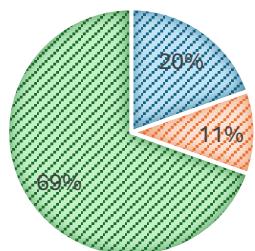
Passando al livello di conoscenza da parte del pubblico della Rete Natura 2000, **un buon 59% risponde correttamente** indicandoli come “l’insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo”. Resta una **parte consistente degli intervistati (30%)** che dichiara di **non conoscere la risposta**, mentre l’11% li definisce come “parchi di alto livello”. **Solo il 24% dei partecipanti conosce il progetto LIFE Drylands**, ma il 41%, pur non essendone a conoscenza, afferma di volerne sapere di più.

Parlando delle politiche di gestione di aree protette e parchi naturali, una **netta maggioranza (89%) crede sia sempre giusto** effettuare interventi per **migliorare la conservazione degli habitat**. Solo l’11% ritiene invece sia giusto solo farlo per alcuni casi.

Restando sull’argomento, il **41%** dei partecipanti pensa sia **sempre utile ricreare un habitat** dove oggi è scomparso, mentre il **31%** lo considera **opportuno solo se tale habitat ospita piante e animali**. Non conosce la risposta a questa domanda il 24% degli intervistati. Il 4% crede non sia utile ricreare un habitat se al suo posto c’è un bosco.

PENSI CHE PER ESSERE TUTELATO UN HABITAT DEBBA ESSERE SEMPRE RICCO DI PIANTE E ANIMALI?

- Sì, sempre
- Sì, se le piante e gli animali sono specie comuni
- No, non conta solo il numero di specie



Rispetto ai criteri secondo cui è necessario tutelare un habitat, il **69% è d'accordo sul fatto che non conta solo il numero di specie** presenti. Una consistente minoranza (20%) crede al contrario che per essere tutelato l’habitat debba sempre essere ricco di piante e animali.

In questo gruppo di sondaggio è **l'urbanizzazione (27%) la minaccia considerata più importante** per un’area protetta, **seguita dall'inquinamento (23%)**, **le specie esotiche invasive (21%)**, l’agricoltura (17%) e il turismo (12%).

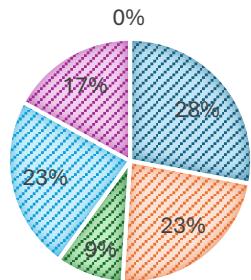
Sono considerate specie esotiche, quasi del tutto a pari merito, la **robinia (35%)**, lo **scoiattolo grigio (34%)** e il **pesce siluro (31%)**. Nessuno dei partecipanti considera invasive la quercia o il biancospino.

“Nel mondo vegetale le specie esotiche sono solo arboree?” A questa domanda **risponde di no il 75%** degli intervistati, che ritiene ci siano specie esotiche anche tra le specie erbacee e i muschi. Il 23% pensa che ci siano specie esotiche anche tra le specie erbacee, ma non tra i muschi. Il 2% risponde invece affermativamente.

Anche in questo caso la grande maggioranza considera molto grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vivono, mentre il 14% ritiene sia “abbastanza grave”. Nessuno degli intervistati lo considera poco o per niente grave. Risulta quindi prevedibile la totalità di risposte affermative alla domanda successiva “ritieni sia importante tutelare la biodiversità?”. Il 72% crede sia importante perché fornisce all'uomo servizi indispensabili, il 28% perchè è bella.

QUALI AZIONI RITIENI PIÙ UTILI PER CONTRASTARE LE SPECIE ESOTICHE INVASIVE?

- Prevenzione
- Controllo ed eradicazione
- Comunicazione
- Educazione
- Regolamentazione
- N.R.



Risultano eterogenee le risposte alla domanda sulle azioni più utili per contrastare le specie esotiche invasive. La misura più utile è considerata la prevenzione (28%).

Interessante notare che controllo ed eradicazione (23%) è al secondo posto a pari merito con l'educazione (23%). La comunicazione resta la misura meno frequentemente annoverata tra le più utili, con appena il 9% di risposte.

Per quanto riguarda il livello di conoscenza del pubblico sull'area di intervento di LIFE Drylands, il 62% sa cosa sono le brughiere, i prati aridi e i corineforeti, con un 38% che risponde invece negativamente. Tra chi ha risposto affermativamente, ben il 42% ne è venuto a conoscenza per motivi di studio, il web è stato il mezzo con cui il 14% degli intervistati ha scoperto il progetto, mentre il 5% lo conosce perché "abita in zona". Il 39% ne è stato informato attraverso modalità comprese nella categoria "altro".

4. Target studenti della scuola secondaria di primo grado

plico 02

Analisi dei questionari pilota alunni della scuola Rassa (VC)

Luogo: Rassa (VC)

Data: 09/08/2020

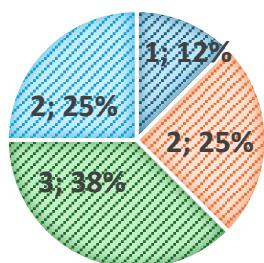
Campione: 8 questionari

Target: bambini per test questionario pilota

L'istituto scolastico di Rassa (VC) partecipa al sondaggio di LIFE Drylands con 8 questionari compilati dagli alunni. La scuola si trova a più di 50 km dal luogo di intervista e solo 2 degli intervistati dichiarano di aver già visitato il parco.

QUANTE VOLTE FREQUENTI UN PARCO NATURALE O UN'AREA PROTETTA IN UN ANNO?

- Mai
- Raramente
- A volte
- Spesso



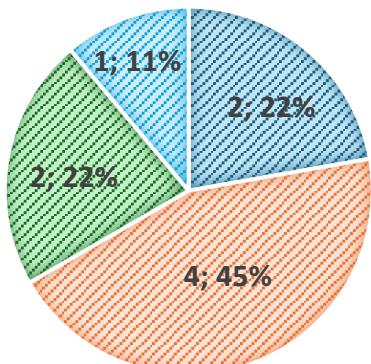
Per quanto riguarda le abitudini del gruppo preso a campione, solo uno di loro non ha mai frequentato un parco naturale o un'area protetta nel corso di un anno. Gli altri 7 (98%) invece hanno visitato un parco almeno una volta, di cui 2 (25%) spesso.

Sei alunni su otto definiscono Natura 2000 come “l'insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo”.

Nessuno degli intervistati ha sentito parlare prima del progetto LIFE Drylands, ma 6 alunni su 8 vorrebbero saperne di più.

PENSI SIA UTILE RICREARE UN HABITAT DOVE OGGI È SCOMPARSO?

- Sì, sempre
- Sì, solo se ospita piante e animali
- No, se al suo posto c'è un bosco
- Non lo so



La quasi totalità ritiene che sia sempre giusto fare degli interventi per migliorare la conservazione degli habitat, mentre uno solo risponde che sia giusto solo per alcuni casi.

La metà degli alunni crede che sia utile ricreare un habitat dove oggi è scomparso, ma solo se ospita piante e animali. In 2 su 8 ritengono che non sia utile farlo se al suo posto c'è un bosco. Altri 2 rispondono invece che sia sempre utile intervenire.

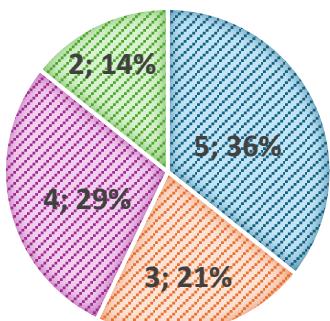
Per quanto riguarda la minaccia più importante dell'area protetta presa in esame, 6 risposte individuano come principale l'inquinamento, seguito dall'urbanizzazione (3 risposte), dall'agricoltura (2) e infine dal turismo (1).

Le specie più frequentemente definite come esotiche sono a pari merito la robinia, il biancospino e il pesce siluro (2 risposte). Una sola risposta individua come allogeno lo scoiattolo grigio. 6 intervistati su 8 ritengono che esistano specie esotiche erbacee oltre che arboree.

Sempre in sei ritengono *molto* grave la perdita di piante, animali, habitat naturali nel territorio in cui vivono. In due lo ritengono solo *abbastanza grave*.

QUALI AZIONI RITIENI PIÙ UTILI PER CONTRASTARE LE SPECIE ESOTICHE INVASIVE?

- Prevenzione
- Controllo ed eradicazione
- Comunicazione
- Educazione
- Regolamentazione
- N.R.



Le risposte alla domanda “ritieni importante tutelare la biodiversità?” sono unanimemente positive, ma un 50% ritiene che sia importante perché la natura è bella, l’altro 50% perché fornisce all’uomo servizi indispensabili.

La misura ritenuta più utile a contrastare le specie esotiche invasive è considerata la prevenzione (5 risposte), seguita dalla regolamentazione (4), e infine dal controllo ed eradicazione (3). La maggioranza degli alunni (75%) sa cosa sono le brughiere, i prati aridi e i corineforeti e ne è venuto a conoscenza principalmente per motivi di studio (45%).

5. Target studenti universitari

plichi 04 – 05 – 06 – 09 – 12

Analisi dei questionari rivolti studenti universitari dell'indirizzo Scienze Naturali/Scienze Biologiche

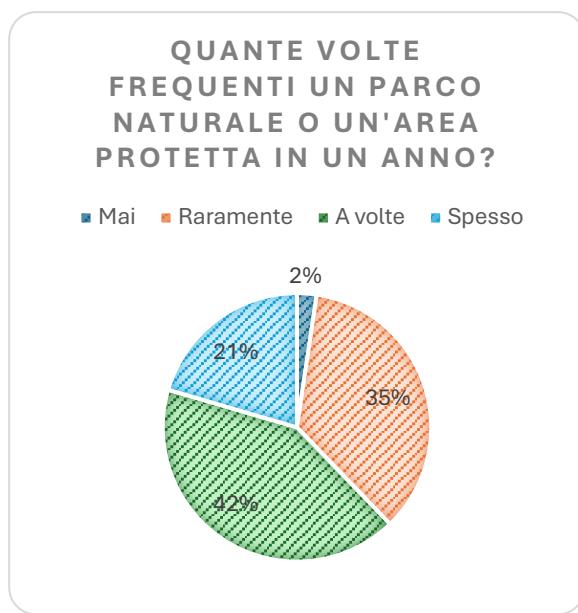
Data: tra marzo 2022 e ottobre 2023

Campione: 127 questionari

Target: studenti universitari corsi di laurea vari a inizio insegnamento (Laurea magistrale Scienze Natura - Gestione sostenibile flora e vegetazione, Laurea triennale Scienze Biologiche - Lab. Metodi e tecnologie per l'Ambiente, Laurea triennale Biologia, Laurea Magistrale ex Scienze Natura - Percorsi didattico-educativi in fiori, piante e orti botanici, Laurea triennale Scienze Biologiche - Lab. Metodi e tecnologie per l'Ambiente)

Il campione preso in esame è costituito da **127 studenti universitari** afferenti al corso di Laurea triennale in **Scienze Biologiche**, Laurea triennale in **Biologia**, Laurea Magistrale in **Scienze della Natura**. Il totale dei dati è il frutto dell'accorpamento di questionari raccolti in cinque diverse occasioni tra marzo 2022 e ottobre 2023.

Il questionario è stato rivolto agli studenti **all'inizio dei rispettivi insegnamenti** di “Gestione Sostenibile flora e vegetazione”, “Percorsi educativi in fiori, piante e orti botanici”, “Laboratorio di metodi e tecnologie per l'Ambiente”.



Degli intervistati, **solo il 2% non frequenta mai un parco naturale** o un'area protetta nel corso di un anno, mentre il 21% lo fa raramente. La maggioranza degli intervistati dichiara di fare questo genere di esperienze a volte (42%) o spesso (21%), con **un totale di 63% di studenti che quindi frequentano stabilmente parchi e aree protette**. Il 71% ha fatto una visita guidata in un parco naturale, dato che suggerisce che questa tipologia di visita è relativamente diffusa anche tra chi frequenta raramente parchi e aree protette.

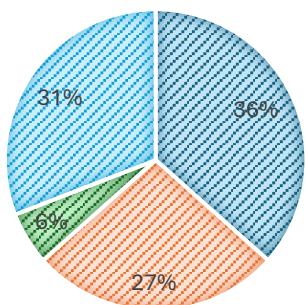
Per quanto riguarda il grado di conoscenza delle istituzioni e progetti afferenti al progetto LIFE Drylands, **poco più della metà degli studenti (54%) è al corrente del fatto che la rete Natura 2000 è**

l'insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo. Dei restanti, il 9% lo definisce come una rete di parchi di alto livello, mentre il 37% dichiara di non conoscere la risposta. **La gran parte degli studenti (82%) non ha mai sentito parlare prima di LIFE Drylands** al momento dell'intervista.

Passando alle domande relative alle politiche di protezione degli ecosistemi, **l'88% degli intervistati crede sia sempre giusto fare degli interventi per migliorare la conservazione degli habitat**, mentre l'11% lo ritiene giusto solo in alcuni casi.

PENSI SIA UTILE
RICREARE UN HABITAT
DOVE OGGI È
SCOMPARSO?

- Sì, sempre
- Sì, solo se ospita piante e animali
- No, se al suo posto c'è un bosco
- Non lo so



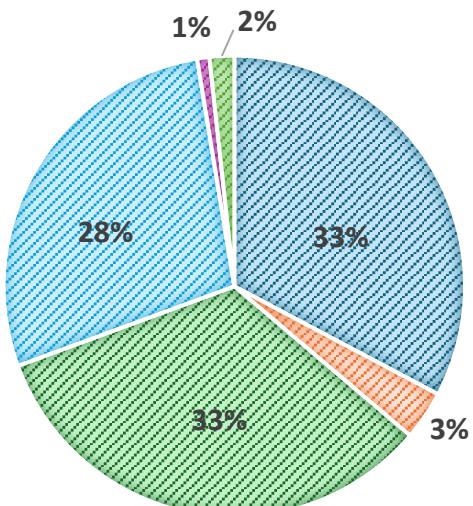
Una **buona parte del campione si dimostra indeciso sull'utilità di ricreare un habitat dove oggi è scomparso**, con ben 31% di studenti che rispondono “non lo so”. Tuttavia il 36% – la fetta più consistente del gruppo – ritiene invece che sia invece sempre utile farlo. Ben il 27% considera utile ricreare un habitat solo se ospita piante e animali mentre il 6% non lo ritiene opportuno se al suo posto c'è un bosco.

La platea si dimostra più uniforme nelle opinioni riguardanti il tipo di habitat da tutelare, con il 75% che ritiene che il numero di specie presenti in esso non sia l'unico fattore rilevante per valutare l'opportunità di proteggerlo. Un non trascurabile 15% pensa invece che un ecosistema debba sempre essere ricco di piante e animali per essere protetto, mentre il 10% ritiene sia opportuno farlo solo se le piante e gli animali che lo popolano sono di specie comuni.

L'inquinamento è al primo posto tra le minacce più importanti per la biodiversità nell'opinione del 37% degli intervistati, seguito a poca distanza dall'urbanizzazione (35%) e con maggiore scarto dalle specie esotiche invasive (15%) e dall'agricoltura (9%). All'ultimo posto si posiziona il turismo con appena il 4%.

QUALI TRA QUESTE SPECIE SONO ESOTICHE?

- Robinia
- Biancospino
- Scioiattolo grigio
- Siluro
- Quercia
- N.R.



Riguardo le specie esotiche, robinia (33%), scoiattolo grigio (33%) e pesce siluro (28%) sono le specie più frequentemente indicate come tali rispetto all'area di riferimento. Biancospino (3%) e quercia (1%) sono generalmente considerate autoctone.

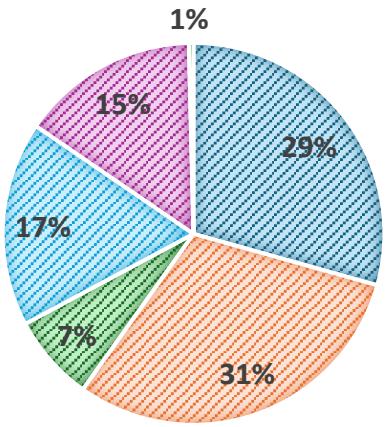
Il 67% degli studenti afferma che esistono specie esotiche, oltre che arboree, anche tra le specie erbacee e i muschi, mentre il 32% ritiene che oltre alle arboree esistano sì quelle erbacee ma non i muschi.

La perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vivono è **considerato molto grave dal 73% dei partecipanti** al questionario. Abbastanza grave dal 32%.

In relazione alla biodiversità, il 70% degli studenti crede sia importante tutellarla perché fornisce all'uomo servizi indispensabili, mentre il 29% ritiene che sia importante proteggerla perché è bella.

QUALI AZIONI RITIENI PIÙ UTILI PER CONTRASTARE LE SPECIE ESOTICHE INVASIVE?

- Prevenzione
- Controllo ed eradicazione
- Comunicazione
- Educazione
- Regolamentazione
- N.R.



Secondo gli intervistati, le **azioni più utili per contrastare le specie esotiche invasive** sono, quasi a pari merito, il **controllo e l'eradicazione (31%)** e la **prevenzione (29%)**. Seguono l'educazione (17%) e la regolamentazione (15%). All'ultimo posto troviamo la comunicazione, con appena il 7% di risposte che la individuano come attività importante ai fini della preservazione.

Una maggioranza non schiacciante degli studenti (62%) sa cosa sono le brughiere, i prati aridi e i corineforeti, lasciando così una parte consistente del campione (38%) che dichiara invece di non conoscerli.

6. Conclusioni

Questa relazione complessiva riassume e valuta i dati raccolti dai questionari somministrati a diversi gruppi target: pubblico generico partecipante a eventi di varia natura; studenti della scuola secondaria di primo grado; studenti universitari.

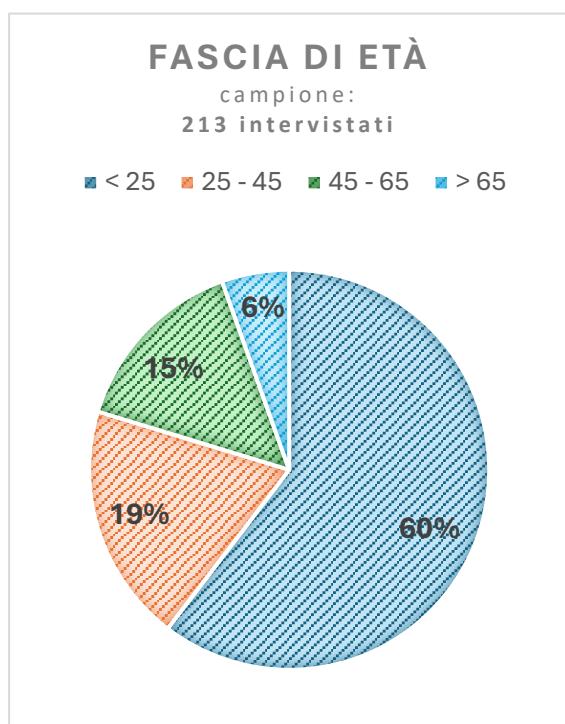
Metodologia

I dati sono stati raccolti attraverso questionari specifici per ogni gruppo target, con domande che mirano a indagare la conoscenza e la percezione delle tematiche ambientali, la frequentazione di aree protette e parchi naturali, la consapevolezza del progetto LIFE Drylands e l'importanza attribuita alla conservazione degli habitat.

Risultati e analisi

Dati trasversali

Questo paragrafo si focalizza su un gruppo di 8 domande che sono state poste trasversalmente a più gruppi target o alla quasi totalità della platea (213 persone), escludendo solo il campione di 8 bambini della scuola secondaria di Rassa (si veda “Allegato 6 – domande trasversali”).

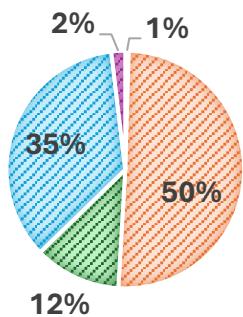


Dal punto di vista anagrafico si riporta che **gli under 25 rappresentano la netta maggioranza del campione intervistato (213)**, coprendo il 60% dei rispondenti. Il gruppo di persone con età compresa tra i 25 e i 45 li segue a distanza con il 19%, mentre il 15% ha tra i 45 e i 65 anni. Gli over 65 rappresentano appena il 6% del campione. **Le considerazioni finali devono dunque tenere presente che l'età media dei rispondenti è relativamente bassa.** Questo dato dipende anche dal fatto che una grossa fetta dei questionari è stato posto a **studenti universitari** all'inizio del loro percorso di studi, prima, quindi, di ricevere informazioni dettagliate sul progetto LIFE Drylands.

COS'È RETE NATURA 2000?

campione:
213 intervistati

- Ambienti Pesca
- Ambienti e Specie Protetti UE
- Parchi Alto Livello
- Non so
- N.R.



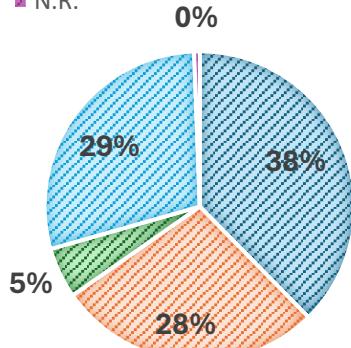
Il dato appena illustrato va tenuto in considerazione anche nell'interpretazione della successiva domanda trasversale, che riguarda la **conoscenza da parte del pubblico di Rete Natura 2000**. Il 50% delle persone intervistate afferma di essere a **conoscenza del fatto che si tratti dell'insieme di ambienti naturali e specie vegetali e animali protette a livello europeo**. Resta però un consistente 35% di intervistati che dichiara di non sapere cos'è Rete Natura 2000. Il 12% di tutto il campione definisce la Rete come un insieme di parchi con alto livello naturalistico. La definizione di "insieme di ambienti naturali dove è possibile pescare", raccoglie solo il 2% delle scelte.

Per quanto riguarda la domanda "Sai cosa è il progetto LIFE Drylands?", l'analisi dell'insieme di tutte le risposte (213) porta a due considerazioni principali. La prima, è che **solo una minoranza degli intervistati (il 18%) è a conoscenza dell'esistenza del progetto**. La seconda è che **più della metà del campione totale (52%) è interessato a saperne di più** e si rende disponibile ad essere ricontattato per ricevere maggiori informazioni. Contestualizzando quindi nel panorama attuale l'alto grado di specificità di un progetto come LIFE Drylands, possiamo considerare questi dati come un buon punto di partenza per diffondere maggiore consapevolezza sugli obiettivi di Rete Natura 2000 e nello specifico del progetto in questione. Questa osservazione è supportata dal fatto che **bel il 71% del campione intervistato si dice disponibile ad essere informato sui risultati raggiunti dal progetto**.

PENSI SIA UTILE RICREARE UN HABITAT DOVE OGGI È SCOMPARSO?

campione:
173 intervistati

- Sì, sempre
- Sì, solo se ospita piante e animali
- No, se al suo posto c'è un bosco
- Non lo so
- N.R.



Passiamo ora ad analizzare i temi della biodiversità e della conservazione degli habitat e quali sono le opinioni in merito. Il campione preso in considerazione per queste domande è composto da 173 persone. Come è possibile notare dal grafico a sinistra, il campione si divide in tre gruppi principali in merito all'utilità di ricreare un habitat dove oggi è scomparso. Il gruppo più consistente (38%) crede sia **sempre utile procedere in tal senso**. Ma un considerevole 28% ritiene utile conservare un **habitat solo se ospita piante e animali**. Importante notare che ben il 29% del campione dichiara di non saper rispondere alla domanda, mentre il 5% ritiene utile ricreare solo habitat boschivi. Le **risposte a questa domanda confermano la necessità di diffondere maggiore consapevolezza** riguardo l'importanza di habitat considerati di minore importanza dal pubblico generale, perché apparentemente meno ricchi di flora e fauna rispetto alle aree boschive, soprattutto per un pubblico non specialista.

Questa considerazione sembra confermare l'importanza di uno degli obiettivi del progetto LIFE Drylands, quello di sensibilizzare e informare il pubblico proprio in questo senso, valorizzando la ricchezza ecologica della brughiera. Un obiettivo che

trova "terreno fertile" nello stesso pubblico di riferimento, che pur diviso nel dare il giusto valore alle brughiere e ai terreni aridi, si presenta **unanime riguardo l'importanza di tutelare la biodiversità, con il 100% delle risposte favorevoli in tal senso**. La platea si divide però riguardo al motivo per cui sia importante agire in favore di una simile tutela. Se la **maggioranza (73%) crede sia importante tutelare la biodiversità perché fornisce servizi indispensabili per il benessere dell'uomo**, una considerevole minoranza del 27% ritiene che anche la sua sola bellezza sia un motivo sufficiente per proteggerla.

Infine un ulteriore dato incoraggiante: ben il **76% del campione intervistato (213) ritiene sia molto grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vive**. Solo il 22% risponde in modo più cauto, ritenendo tale perdita "abbastanza grave". Del tutto marginale l'1% che lo ritiene "poco grave", mentre nessuno dei rispondenti lo ritiene "per niente grave".

Osservazioni conclusive

Presi in considerazione i dati e relative le valutazioni di questo studio, possiamo formulare le seguenti osservazioni conclusive:

1. Conoscenza del progetto LIFE Drylands e Rete Natura 2000

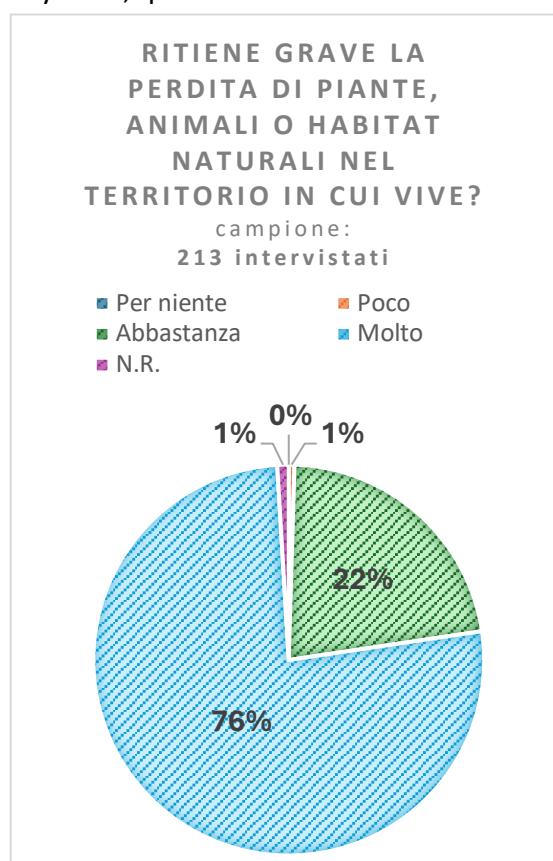
La conoscenza del progetto LIFE Drylands è generalmente scarsa in tutti i gruppi. Solo una piccola percentuale ha sentito parlare del progetto, con i dati più alti registrati tra il pubblico degli eventi del Parco del Ticino. La consapevolezza di Rete Natura 2000 è altrettanto limitata, soprattutto tra gli studenti delle scuole secondarie. Questo suggerisce la necessità di intensificare gli sforzi comunicativi e informativi su questi temi.

2. Importanza della conservazione degli habitat

C'è un forte consenso sull'importanza di interventi per migliorare la conservazione degli habitat. La maggior parte dei rispondenti ritiene giusto e utile ricreare habitat scomparsi e proteggere la biodiversità. Questo sostegno è cruciale per il successo del progetto e può essere sfruttato per coinvolgere la comunità nelle attività di conservazione.

3. Percezione delle minacce alla biodiversità

Inquinamento e specie esotiche invasive sono percepite come le principali minacce alla biodiversità da tutti i gruppi target. Questo allineamento tra le percezioni del pubblico e gli obiettivi del progetto è incoraggiante e sottolinea l'importanza delle azioni previste da LIFE Drylands, in particolare per il controllo delle specie esotiche invasive.



4. Conoscenza delle specie esotiche

La consapevolezza delle specie esotiche e dei rischi associati è relativamente alta, ma c'è ancora spazio per migliorare. È essenziale continuare a educare il pubblico su quali specie sono esotiche e sull'impatto negativo che possono avere sugli ecosistemi locali.

5. Frequenza di visita ai parchi naturali e aree protette

La frequenza di visita ai parchi naturali e alle aree protette varia tra i diversi gruppi target. Gli studenti universitari e il pubblico generico degli eventi mostrano una frequenza moderata, mentre gli studenti di scuola secondaria frequentano raramente queste aree. Questo indica la necessità di incentivare visite ed esperienze dirette in natura, soprattutto tra i più giovani.

6. Disponibilità alla collaborazione

Molti partecipanti hanno espresso disponibilità a essere ricontattati per future valutazioni dell'impatto del progetto. Questo indica un interesse e una volontà di partecipazione utili a coinvolgere attivamente la comunità nelle attività di monitoraggio e conservazione.

Spunti di riflessione e raccomandazioni

- **Migliorare la comunicazione:** è necessario aumentare la visibilità del progetto LIFE Drylands attraverso campagne di comunicazione mirate, materiali informativi e collaborazioni con scuole e università.
- **Intensificare l'educazione ambientale:** potenziare i programmi educativi, i laboratori didattici e le attività pratiche nelle scuole e nelle università per migliorare la conoscenza della biodiversità e delle specie esotiche.
- **Coinvolgere la comunità:** organizzare eventi pubblici, programmi di volontariato e progetti di citizen science per coinvolgere direttamente la popolazione nelle attività di conservazione.
- **Monitoraggio e feedback:** implementare piani di monitoraggio per valutare l'efficacia delle azioni di conservazione e pubblicare rapporti periodici sui progressi del progetto.
- **Sostenibilità e scalabilità:** cercare ulteriori finanziamenti e valutare la possibilità di espandere il progetto ad altre aree con habitat simili, documentando e condividendo le best practice.

Conclusione

I dati raccolti evidenziano una generale consapevolezza dell'importanza della biodiversità e una buona predisposizione a supportare le iniziative di conservazione. Tuttavia, è necessario intensificare gli sforzi di comunicazione e educazione per garantire che gli obiettivi del progetto LIFE Drylands siano compresi e supportati da una porzione ancora più ampia della popolazione. Implementando le raccomandazioni sopra elencate, il progetto potrà raggiungere i suoi obiettivi di conservazione e sensibilizzazione in modo più efficace e duraturo.

ALLEGATI:

- Rappresentazioni grafiche per istogrammi per gruppi target e domande trasversali
- Excel raccolta dati questionari per gruppi target e domande trasversali



MAPPA STAKEHOLDER LIFE DRYLANDS

ALLEGATO II

TIPOLOGIA DI RELAZIONE

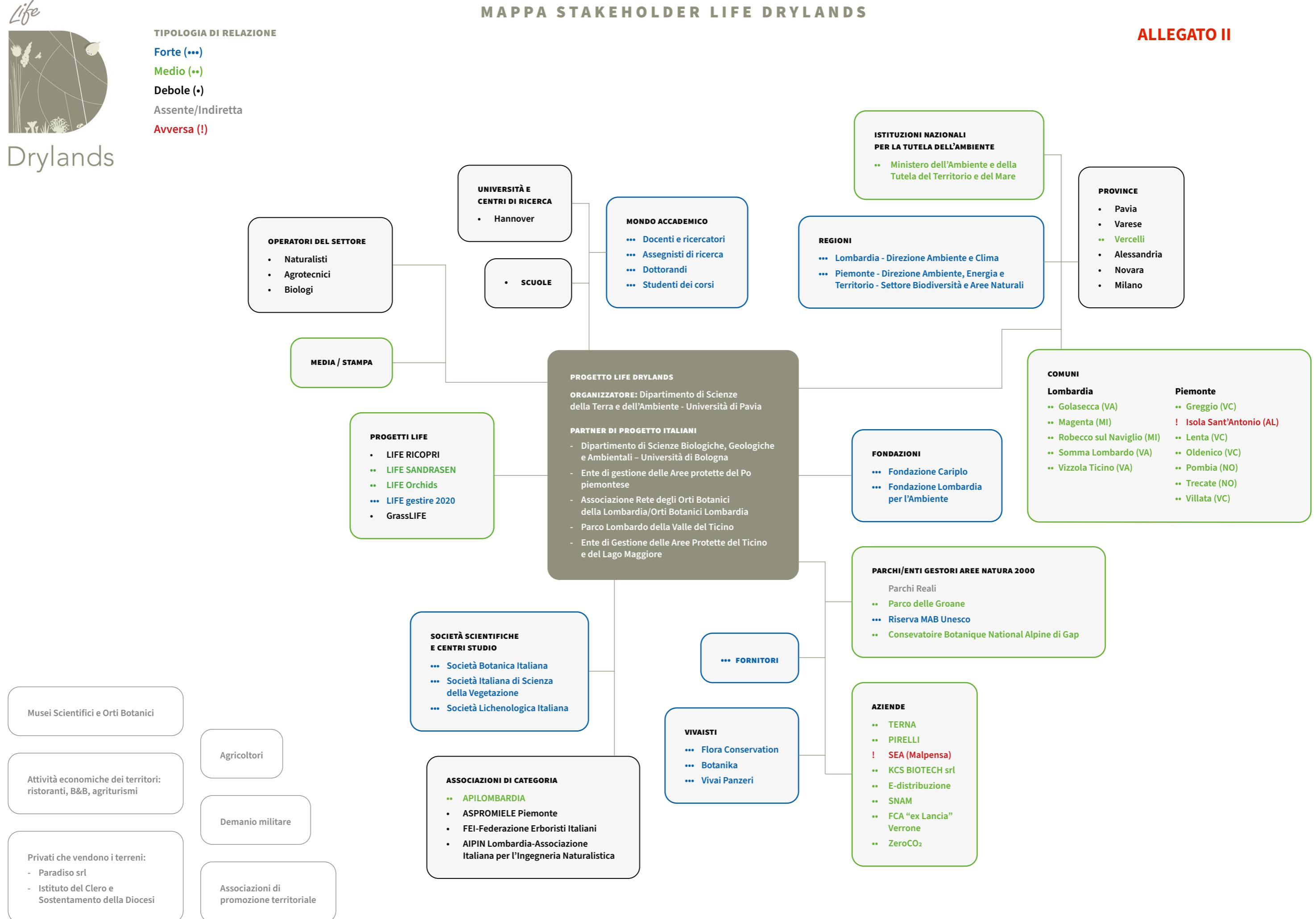
Forte (++)

Medio (++)

Debole (-)

Assente/Indiretta

Avversa (!)



life



Drylands

MAPPA STAKEHOLDER LIFE DRYLANDS

ALLEGATO III

TIPOLOGIA DI RELAZIONE

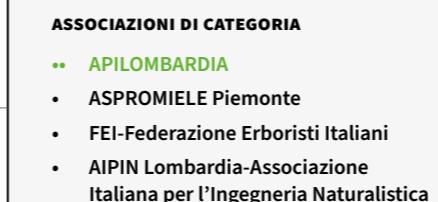
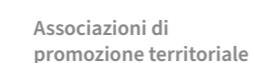
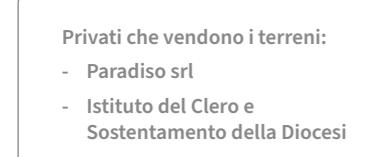
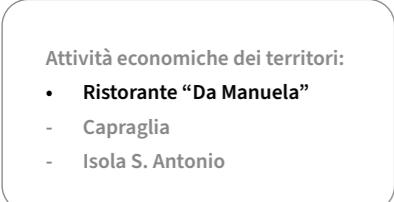
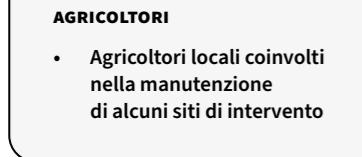
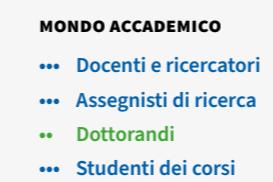
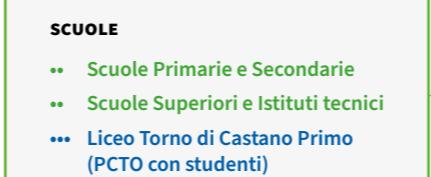
- Forte (++)**

- Medio (..)**

- Debole (-)**

- Assente/Indiretta**

- Avversa (!)**



Progetto LIFE Drylands

Analisi delle risposte ai questionari ex post e confronto coi dati ex ante

1. Introduzione

Questo documento analizza le risposte ai questionari ex post somministrati nell'ambito del progetto LIFE Drylands. I dati riportati nella sezione (2) rappresentano esclusivamente le risposte raccolte al termine delle attività del progetto. Nella sezione (3) sarà analizzato un secondo gruppo di domande, comuni sia ai questionari *ex-post* che *ex-ante*, al fine di incrociarne i dati.

Nota tecnica sui dati utilizzati

Alcune domande ammettono risposte multiple, pertanto la somma delle percentuali in questi casi supera il 100%. I dati derivanti da domande a risposta multipla sono contrassegnati con “*”.

È importante notare che il totale delle risposte ai questionari *ex-ante* differisce da quello delle risposte *ex-post*. Pertanto, nella sezione 3 le variazioni percentuali riportate sono proporzionali, quindi calcolate tenendo conto di questa differenza. Inoltre, sono state oggetto di analisi incrociata solo le domande formulate in modo costante e trasversale e tutti i questionari sottoposti, sia *ex-ante* che *ex-post*.

2. Analisi delle risposte *Ex Post*

Caratteristiche demografiche del campione

Il campione *ex post* presenta un alto livello di istruzione: il 77% degli intervistati è laureato, mentre il 23% possiede un diploma superiore. Dal punto di vista dell'età, prevale la fascia 25-45 anni (53%), seguita dalla fascia 45-65 anni (30%).

Frequenza di visita a parchi naturali e aree protette

La maggior parte degli intervistati visita spesso (77%) o a volte (21%) parchi naturali o aree protette nel corso dell'anno. L'80% ha dichiarato di aver effettuato almeno una visita guidata con una guida naturalistica.

Principali minacce alla biodiversità

Le azioni considerate più utili dagli intervistati sono:

- Urbanizzazione (38%)
- Specie esotiche invasive (28%)
- Inquinamento (18%)

- Agricoltura (8%)
- Turismo (7%)

Specie esotiche invasive

La robinia (78%)*, lo scoiattolo grigio (72%)* e il pesce siluro (67%)* sono le specie maggiormente identificate dagli intervistati come esotiche e invasive. Questo riflette una buona consapevolezza dei problemi causati da queste specie.

Importanza della tutela della biodiversità

L'85% ritiene importante tutelare la biodiversità perché fornisce servizi indispensabili all'uomo. Questo sembra indicare una chiara percezione della rilevanza pratica del tema e delle dirette conseguenze dello stato di salute degli habitat naturali sulla qualità della vita umana.

Azioni contro le specie esotiche invasive

Le azioni considerate più utili per contrastare le specie esotiche invasive sono:

- Prevenzione (80%)*
- Controllo ed eradicazione (73%)*
- Educazione (58%)*
- Regolamentazione (52%)*
- Comunicazione (35%)* è la meno citata, suggerendo la necessità di rafforzare questo aspetto nelle future attività informative.

Disponibilità alla partecipazione futura

La maggioranza degli intervistati (79%) si dichiara disponibile ad essere ricontattata per future valutazioni dell'impatto del progetto, indicando un elevato interesse e coinvolgimento nelle tematiche affrontate da LIFE Drylands.

3. Analisi incrociata dei dati *ex post* ed *ex ante*

Si offre di seguito un'analisi commentata delle variazioni proporzionali percentuali derivanti dal confronto tra le risposte *ex ante* ed *ex post* ai questionari relativi al progetto LIFE Drylands. L'obiettivo di tale confronto è verificare l'efficacia delle attività di sensibilizzazione ed educazione ambientale svolte durante il progetto.

Analisi incrociata dei dati

Hai mai sentito parlare del progetto LIFE Drylands?

Nel questionario *ex post*, il 94,9% degli intervistati afferma di conoscere il progetto (74 risposte su 78 totali).

- "**Sì, lo conosco**" mostra una variazione proporzionale positiva del +76,6%, indicando un netto miglioramento nella conoscenza del progetto tra gli intervistati *ex post* rispetto agli *ex ante*.
- "**No, non ne ho mai sentito parlare**" registra una variazione proporzionale negativa del -27,8%, segno che il progetto è diventato significativamente più noto.
- "**No, ma vorrei saperne di più**" diminuisce proporzionalmente del -48,8%, suggerendo che molti degli interessati iniziali hanno acquisito conoscenze sufficienti durante il progetto.

Cos'è Rete Natura 2000?

Nel questionario *ex post*, la stragrande maggioranza degli intervistati (97,5%) definisce correttamente Rete Natura 2000 come "Ambienti e Specie Protetti UE".

- "**Ambienti Pesca**": mostra una variazione proporzionale leggermente negativa (-0,5%), evidenziando una migliore comprensione *ex post* rispetto all'*ex ante* della definizione corretta.
- "**Ambienti e Specie Protetti UE**" presenta un significativo incremento proporzionale (+47,1%), riflettendo una chiara acquisizione di informazioni corrette e specifiche sul tema.
- Le risposte erronee come "**Parchi Alto Livello**" e "**Non so**" mostrano una riduzione proporzionale (-10,6% e -34,1%), confermando una migliore conoscenza dopo il progetto.

Ritieni sia importante tutelare la biodiversità?

Nel questionario *ex post*, l'85% degli intervistati ritiene importante tutelare la biodiversità perché "fornisce all'uomo servizi indispensabili".

- "**Sì, perché fornisce all'uomo servizi indispensabili**" registra una variazione proporzionale positiva del +12,1%, suggerendo un incremento nella consapevolezza del valore pratico della biodiversità.
- "**Sì, perché è bella**" registra una diminuzione proporzionale del -11,6%, probabilmente riflettendo un passaggio verso una comprensione più approfondita e meno estetica del concetto di biodiversità.

Ritieni grave la perdita di piante, animali o habitat naturali nel territorio in cui vivi?

Nel questionario *ex post*, l'83,8% ritiene "Molto" grave la perdita di biodiversità.

- "**Molto**" mostra una variazione proporzionale positiva (+7,4%), indicando una percezione accresciuta della gravità del problema rispetto alle risposte *ex ante*.
- "**Abbastanza**" ha una diminuzione proporzionale del -8,7%, confermando che la percezione generale è diventata più severa e meno moderata.

Pensi sia giusto fare interventi per migliorare la conservazione degli habitat?

Nel questionario *ex post*, l'84,2% degli intervistati ritiene giusto intervenire sempre per la conservazione degli habitat.

- "**Sì, sempre**" registra una lieve variazione proporzionale negativa (-4,2%), che potrebbe suggerire una maggiore riflessione sulle circostanze specifiche in cui tali interventi devono essere realizzati.
- "**Solo per alcuni casi**" aumenta proporzionalmente (+4,7%), confermando un atteggiamento più articolato e circostanziato post-progetto.

Pensi sia utile ricreare un habitat dove oggi è scomparso?

Nel questionario *ex post*, il 67,6% risponde "Sì, sempre" alla necessità di ricreare habitat scomparsi.

- "**Sì, sempre**" registra una marcata variazione proporzionale positiva (+29,9%), confermando un significativo impatto positivo delle attività del progetto sulla sensibilizzazione ambientale.
- Le altre risposte mostrano riduzioni proporzionali, riflettendo una maggiore consapevolezza dell'importanza degli interventi di recupero degli habitat scomparsi.

4. Conclusioni

I dati analizzati evidenziano chiaramente che le attività formative, di divulgazione e di comunicazione del progetto LIFE Drylands hanno incrementato efficacemente la consapevolezza ambientale e la conoscenza dei temi trattati, con miglioramenti misurabili nelle risposte ai questionari *ex post* rispetto alle risposte iniziali raccolte con i questionari *ex ante*.